



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ21-168-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Буяхи Хаитма к Садко Марии Анатольевне о разделе совместно нажитого имущества, признании брачного договора недействительным

по кассационной жалобе Садко Марии Анатольевны на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2021 г. об отказе в восстановлении срока подачи кассационной жалобы, возвращении кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Садко М.А. и ее представителей Мартынова Г.Ю., Игнатова Е.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя третьего лица Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Панфиловой Н.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Щербинского районного суда г. Москвы от 24 июля 2020 г. отказано в удовлетворении исковых требований Буяхи Х.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично. За Буяхи Х., Буяхи М.Х., Буяхи Г.Х. признано право собственности по 78/1000 доли в квартире [REDACTED] по адресу: [REDACTED]; за Садко М.А. признано право собственности на 878/1000 доли в квартире [REDACTED] по адресу: [REDACTED]

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Садко М.А. обратилась во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2020 г., одновременно приложив заявление о восстановлении пропущенного срока для ее подачи.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г. Садко М.А. отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2020 г., кассационная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2021 г. определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г. оставлено без изменения.

Садко М.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных актов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Рыженковым А.М. 8 ноября 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 20 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению, а определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2021 г. подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела Вторым кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что решением Щербинского районного суда г. Москвы от 24 июля 2020 г. отказано в удовлетворении исковых требований Буяхи Х.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично.

Исходя из части 1 статьи 376<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы в кассационный суд общей юрисдикции на указанные выше судебные постановления истекал 22 марта 2021 г.

22 марта 2021 г. Садко М.А. обратилась во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2020 г. Одновременно Садко М.А. приложила заявление о восстановлении срока для кассационного обжалования, в котором указано на позднее получение ею копии апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2020 г.

Отказывая в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы и возвращая определением от 25 мая 2021 г. кассационную жалобу Садко М.А. без рассмотрения по существу, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что кассационная жалоба подана заявителем 26 марта 2021 г., то есть за пределами процессуального срока, уважительных причин пропуска такого срока не установлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, соглашаясь с определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, пришла к аналогичным выводам.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что существенные нарушения норм процессуального права, допущенные кассационным судом общей юрисдикции, выразились в следующем.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого

уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17 и 18; статья 46, части 1 и 2; статья 52). Из приведенных конституционных положений во взаимосвязи со статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что правосудие как таковое должно обеспечивать эффективное восстановление в правах и отвечать требованиям справедливости (пункт 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П).

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом в том числе путем обжалования принятых по делу и вступивших в законную силу судебных постановлений в суд кассационной инстанции. При этом для реализации права на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке необходимо соблюдение определенных в гражданском процессуальном законе условий, в частности срока подачи кассационной жалобы.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия (часть 5 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части первой статьи 376<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Частью первой статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что процессуальный срок, исчисляемый

годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока. В случае, если окончание срока, исчисляемого месяцами, приходится на такой месяц, который соответствующего числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца.

Процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока. В случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным (часть 3 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Последним днем срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение, принятое по настоящему делу, является 22 марта 2021 г. В обоснование вывода о пропуске срока подачи кассационной жалобы судья сослался на то, что жалоба подана Садко М.А. 26 марта 2021 г. Между тем дата подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции, распечатка с официального сайта почтовой организации об отслеживании почтового отправления и т.п.).

Согласно описи вложения и штемпелю на конверте, в который была вложена кассационная жалоба Садко М.А., указанный документ был сдан заявителем в организацию почтовой связи в последний день срока - 22 марта 2021 г., то есть срок не считается пропущенным, при этом если срок на подачу кассационных жалобы, представления не пропущен, то кассационные жалоба, представление принимаются к производству суда (статья 378<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а заявление о восстановлении срока не рассматривается.

Ввиду изложенного выводы судьи и судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции о том, что датой подачи кассационной жалобы является 26 марта 2021 г., следует признать ошибочными, поскольку жалоба была доставлена в суд через отделение связи,

согласно штампу суда, проставленному на лицевой стороне кассационной жалобы Садко М.А., 26 марта 2021 г. является датой регистрации данной жалобы в суде.

Довод Буюхи Х. о том, что при подаче кассационной жалобы Садко М.А. не был соблюден порядок направления кассационной жалобы, поскольку она была направлена не в суд первой инстанции, а в кассационный суд общей юрисдикции, что привело к пропуску процессуального срока без уважительной причины, подлежит отклонению.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные постановления подаются в кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции, который обязан их направить вместе с делом в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции в трехдневный срок со дня их поступления в суд. Кассационные жалоба, представление, поданные непосредственно в кассационный суд общей юрисдикции, подлежат направлению в суд первой инстанции для совершения действий, предусмотренных абзацем вторым части 1 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о чем сообщается лицу, подавшему кассационные жалобу, представление.

Из изложенного следует, что направление Садко М.А. кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2020 г. непосредственно в кассационный суд общей юрисдикции не привело к пропуску процессуального срока подачи жалобы на указанный судебный акт.

С учетом приведенного выше Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2021 г. и направить

кассационную жалобу Садко М.А. с делом во Второй кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2021 г. отменить, направить дело для рассмотрения по существу во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи