ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ21-51-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Русанова Сергея Владимировича к Матлаку Сергею Семеновичу, Матлак Светлане Александровне, Карлову Антону Сергеевичу о выделе из общего имущества супругов доли супруга-должника, обращении взыскания на долю, признании договора купли-продажи ничтожным, применении последствий недействительности сделки, возложении солидарной ответственности по обязательствам

по кассационной жалобе Русанова Сергея Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения Русанова С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Матлак С.А. – Губаревой М.С. и Леера А.Д., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Русанов С.В. обратился в суд с иском с учетом уточнений к Матлаку С.С., Матлак С.А., Карлову А.С. о выделе из общего имущества супругов доли супруга-должника, об обращении взыскания на долю, о признании договора купли-продажи ничтожным, применении последствий недействительности сделки, возложении солидарной ответственности по обязательствам, мотивируя свои требования тем, что в 2014, 2015 и 2016 годах Матлак С.С. взял займ на общую сумму 6 000 000 руб. под проценты. В связи с неисполнением обязательств по возврату денежных средств решением Щелковского городского суда Московской области от 4 июня 2019 г., вступившим в законную силу 6 июля 2019 г., с Матлака С.С. в пользу Русанова С.В. был взыскан основной долг и проценты по договорам займа на общую сумму 14 999 219 руб. 17 коп. Впоследствии истцу стало известно, что 14 ноября 2015 г. между супругами Матлаком С.С. и Матлак С.А. был заключен брачный договор, по условиям которого за Матлак С.А. была признана единоличная собственность на недвижимое имущество, состоящее из гаражного бокса, расположенного по адресу: [redacted], ГК «[redacted]», бокс [redacted], а также земельного участка и дома, расположенных по адресу: [redacted]. Несмотря на то, что обязанность по возврату денежных средств по договорам займа возникла у Матлака С.С. до заключения брачного договора, он в нарушение пункта 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации кредитора о заключении брачного договора не уведомил. 6 марта 2018 г. брак между супругами расторгнут, указанное выше недвижимое имущество Матлак С.А. продано. Поскольку финансовой возможности возвратить сумму долга Матлак С.С. не имеет, Русанов С.В. обратился в суд с настоящими исковыми требованиями.

Решением Щелковского городского суда Московской области от 5 июня 2020 г. иск удовлетворен частично: с Матлак С.А. в пользу Русанова С.В. взыскано 13 000 000 руб., составляющих 1/2 доли от стоимости проданных по договору купли-продажи от 5 июля 2019 г. объектов недвижимости в виде жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: [redacted]». В удовлетворении исковых требований Русанова С.В. о признании сделки

купли-продажи помещения (гаражного бокса) ничтожной, применении последствий недействительности сделки, возложении на Матлак С.А. солидарной ответственности по обязательствам Матлака С.С. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 декабря 2020 г. решение Щелковского городского суда Московской области от 5 июня 2020 г. отменено в части, в отмененной части по делу принято новое решение, которым отказано в удовлетворении исковых требований Русанова С.В. к Матлаку С.С., Матлак С.А., Карлову А.С. о выделе из общего имущества супругов доли супруга в размере 13 000 000 руб., составляющей 1/2 доли от суммы денежных средств, полученных от продажи жилого дома и земельного участка по договору от 5 июля 2019 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 декабря 2020 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Русанов С.В. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 декабря 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 26 ноября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в 2014, 2015 и 2016 годах Матлак С.С. получил от Новикова М.А. займы на общую сумму 6 000 000 руб. под проценты согласно распискам от 13 октября 2014 г., от 8 июля 2015 г. и от 19 июля 2016 г. (т. 1, л.д. 6–9, 82, 83).

14 ноября 2015 г. между супругами Матлаком С.С. и Матлак С.А. был заключен брачный договор, которым был изменен режим совместной собственности сторон на недвижимое имущество, состоящее из гаражного бокса, расположенного по адресу: [redacted]», бокс [redacted], земельного участка и дома, расположенных по адресу: [redacted]». По условиям договора указанное имущество является личной собственностью Матлак С.А. (т. 1, л.д. 44–45).

Решением Щелковского городского суда Московской области от 4 июня 2019 г., вступившим в законную силу 6 июля 2019 г., удовлетворен иск Русанова С.В., которому Новиковым М.А. было уступлено право требования по договорам займа (т. 2, л.д. 70–72), о взыскании с Матлака С.С. денежных средств и процентов по договорам займа согласно распискам от 13 октября 2014 г., от 8 июля 2015 г. и 19 июля 2016 г. в общей сумме 14 999 219 руб. 17 коп. (т. 1, л.д. 6–9).

26 сентября 2018 г. Матлак С.А. по договору купли-продажи продала гаражный бокс Карлову А.С. (т. 1, л.д. 110, 111) за [redacted] руб., а 5 июля 2019 г. – жилой дом и земельный участок Коржоновой И.В. за [redacted] руб. (т. 1, л.д. 251–254).

Отменяя решение суда первой инстанции в части и принимая по делу в отмененной части новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Русанова С.В. к Матлаку С.С., Матлак С.А. о выделе из общего имущества супругов доли супруга в размере 13 000 000 руб., составляющей 1/2 доли от суммы проданных по договору купли-продажи от 5 июля 2019 г. жилого дома и земельного участка, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился Первый кассационный суд общей юрисдикции, исходил из того, что брачным договором был изменен статус совместно нажитого имущества супругов, данное обстоятельство не позволяет произвести раздел совместно нажитого в браке имущества супругов с целью обращения на него взыскания по обязательствам супруга-должника. При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что брачный договор между супругами Матлаком С.С. и Матлак С А. был заключен в период, когда у Матлака С.С. отсутствовали какие-либо обязательства перед истцом, поскольку срок исполнения по заемным

обязательствам еще не наступил и должник Матлак С.С. не должен был сообщать кредитору о заключении с супругой брачного договора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (абзац первый статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 3 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307–419), если иное не предусмотрено правилами главы 27 Кодекса и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в данном Кодексе.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на день возникновения правоотношений по договорам займа) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Из вышеприведенных положений закона следует, что договор займа носит реальный характер – он считается заключенным с момента фактической передачи займодавцем заемщику денег или вещей, определяемых родовыми признаками и служащих объектом договора займа.

Как установлено судом, договоры займа были заключены между Матлаком С.С. и Новиковым М.А., в том числе 13 октября 2014 г. и 8 июля 2015 г. (т. 1, л.д. 82, 83).

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что на момент заключения брачного договора (14 ноября 2015 г.) у Матлака С.С. отсутствовали какие-либо обязательства перед кредитором, поскольку срок исполнения по договорам займа еще не наступил, а также суждение о том, что обязательство перед Русановым С.В. по возврату денежных средств возникло у Матлака С.С. лишь с момента вступления в законную силу решения Щелковского городского суда Московской области от 4 июня 2019 г., которым с Матлака С.С. в пользу Русанова С.В. взыскана задолженность в размере 14 999 219 руб. 17 коп., противоречат вышеприведенным нормам материального права.

В силу положений пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

Согласно пункту 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

Поскольку установленная пунктом 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации обязанность по уведомлению Новикова М.А. о заключении брачного договора при наличии обязательств по договорам займа Матлаком С.С. исполнена не была, то Новиков М.А., а в дальнейшем Русанов С.В., к которому перешло право требования по договору цессии, как не извещенный о заключении брачного договора кредитор не связан изменением режима имущества супругов и наличие заключенного между Матлаком С.С. и Матлак С.А. брачного договора не может являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований Русанова С.В.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Русанова С.В., в связи с чем апелляционное определение

судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует принять во внимание изложенное, учесть разъяснения, содержащиеся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», по смыслу которых резолютивная часть судебного постановления должна быть изложена таким образом, чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении, не допускало двойного взыскания в счет исполнения одного и того же обязательства, и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Московский областной суд.

Председательствующий

Судьи