77RS0022-02-2021-000686-24

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-154-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Природа и школа» к Твердохлебову Евгению Сергеевичу и Назарову Игорю Дмитриевичу об истребовании имущества из чужого незаконного владения по кассационной жалобе акционерного общества «Природа и школа» на определение Преображенского районного суда г. Москвы от 9 сентября 2020 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2021 г. о прекращении производства по данному делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя АО «Природа и школа» Харютина Е.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Твердохлебова Е.С., выступающего также как представитель ООО «Природа и школа», и представителя Назарова И.Д. – Крюкову Ю.А., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Природа и школа» обратилось в суд с иском к Твердохлебову Е.С. и Назарову И.Д. об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Определением Преображенского районного суда г. Москвы от 9 сентября 2020 г. производство по делу прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2020 г. определение суда первой инстанции отменено, дело направлено в суд первой инстанции для разрешения требований АО «Природа и школа» по существу.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2021 г. апелляционное определение отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе АО «Природа и школа» просит отменить определения суда первой инстанции и кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 17 ноября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм процессуального права допущены судом кассационной инстанции по настоящему делу.

Как установлено судами, АО «Природа и школа» обратилось в суд с иском к Твердохлебову Е.С. и Назарову И.Д. об истребовании 14 объектов недвижимого имущества из чужого незаконного владения на основании статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иск обоснован тем, что в собственности АО «Природа и школа» ранее полностью находилось здание, расположенное по адресу: г. [redacted].

В 2017 году здание было разделено на 15 нежилых помещений с отдельными кадастровыми номерами, 24 мая 2017 г. зарегистрировано право собственности общества на данные помещения.

На основании договоров от 14 июня 2017 г. № 1 и 2 о покупке АО «Природа и школа» у акционеров общества своих акций с оплатой их имуществом общества указанные помещения приобрели Твердохлебов Е.С. и Назаров И.Д., 20 июня 2017 г. осуществлена регистрация перехода права

собственности. 29 июня 2017 г. ответчики зарегистрировали ООО «Природа и школа» и передали спорное имущество в собственность данного общества, государственная регистрация перехода права собственности осуществлена 1 августа 2017 г.

В дальнейшем договоры от 14 июня 2017 г. № 1 и 2 и сделки по передаче имущества в собственность ООО «Природа и школа» признаны арбитражным судом по делу № А40-67975/18 недействительными. 7 июня 2019 г. осуществлена государственная регистрация обратного перехода права собственности от ООО «Природа и школа» к Твердохлебову Е.С. и Назарову И.Д. в отношении 14 спорных нежилых помещений.

При этом АО «Природа и школа» указало, что определением Арбитражного суда города Москвы об отказе в принятии искового заявления от 10 июля 2019 г. по делу № А40-172669/19-176-1541 по иску АО «Природа и школа» к ООО «Природа и школа», Твердохлебову Е.С и Назарову И.Д. об истребовании имущества из чужого незаконного владения установлено, что спор с участием граждан не отнесён к компетенции арбитражных судов.

Суд первой инстанции, прекращая производство по настоящему делу, указал на то, что гражданское дело неподсудно суду общей юрисдикции, поскольку возникший между сторонами спор относится к корпоративным спорам и вытекает из признания недействительными договоров приобретения истцом собственных акций у акционеров общества Твердохлебова Е.С. и Назарова И.Д., однако истец утратил право на судебную защиту в арбитражном суде, поскольку отказался в арбитражном суде от виндикационного требования, о возвращении тех же самых объектов недвижимости.

Отменяя определение районного суда и направляя дело в суд первой инстанции для разрешения по существу, суд апелляционной инстанции указал на то, что отнесение спора к компетенции арбитражного суда не является основанием для прекращения производства по делу. Кроме того, в материалах дела не имеется сведений о том, что истец в арбитражном суде отказался от виндикационного иска и что такой отказ принят судом.

Отменяя апелляционное определение и оставляя в силе определение суда первой инстанции, кассационный суд общей юрисдикции признал правильным вывод суда первой инстанции о том, что данное дело подсудно арбитражному суду.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление кассационного суда общей юрисдикции принято с существенными нарушениями норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется право на судебную защиту (часть 1 статьи 46).

При этом никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом (часть 1 статьи 47).

В развитие данных положений статьёй 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации урегулированы вопросы передачи гражданских дел по подсудности из одного суда в другой, в том числе и в арбитражный суд.

Так, если при рассмотрении дела в суде выявилось, что оно подлежит рассмотрению арбитражным судом, суд передаёт дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом (часть 2^1 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях обеспечения гарантированного права на судебную защиту частью 4 названной статьи установлено, что споры о подсудности между судами Российской Федерации не допускаются.

Таким образом, указанная норма закона не предусматривает возможности прекращения производства по делу по мотиву нарушения подсудности.

Основания прекращения производства по делу установлены статьёй 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которой такое основание прекращения производства по делу, как неподсудность спора данному суду, не предусмотрена.

В нарушение приведённых выше положений закона кассационный суд общей юрисдикции оставил в силе определение суда первой инстанции, ссылаясь исключительно на неподсудность спора суду общей юрисдикции.

При этом кассационным судом общей юрисдикции применительно к положениям части 4 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дано оценки доводам истца о том, что вступившим в силу определением арбитражного суда установлена подсудность данного спора суду общей юрисдикции.

Не дано оценки кассационным судом общей юрисдикции и взаимно противоположным выводам судов первой и апелляционной инстанций о том, имел ли место отказ истца от тождественного иска при рассмотрении другого дела арбитражным судом.

Наличие вступившего в законную силу определения суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска, принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, в соответствии с абзацем четвёртым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для прекращения производства по делу.

Однако кассационным судом общей юрисдикции такой вопрос не обсуждался вообще и определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу оставлено в силе только по мотиву неподсудности спора суду общей юрисдикции, что противоречит приведённым выше нормам процессуального права.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм процессуального права, вследствие чего принятое им кассационное

определение подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2021 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в тот же кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи