УИД 77RS0021-01-2020-004998-76

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-132-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 6 декабря 2021 г. кассационную жалобу представителя Министерства обороны Российской Федерации Носенко Виктора Олеговича на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 19 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2021 г.

по делу Пресненского районного суда г. Москвы № 2-3409/2020 по иску Пахомовой Ирины Григорьевны к Министерству обороны Российской Федерации о признании действий незаконными, взыскании денежного содержания, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации за задержку выплат, возмещении материального ущерба, причинённого в результате задержки выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения представителей Министерства обороны Российской Федерации Носенко В.О., Садовской Т.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу Пахомовой И.Г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пахомова И.Г. 7 апреля 2020 г. обратилась в суд с иском к Министерству обороны Российской Федерации о признании действий незаконными, взыскании денежного содержания, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации за задержку выплат, возмещении материального ущерба, причинённого в результате задержки выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов.

В обоснование заявленных требований Пахомова И.Г. ссылалась на то, что с 30 сентября 2013 г. проходила государственную гражданскую службу в Федеральном агентстве специального строительства (далее также – Спецстрой России), с 21 апреля 2014 г. – в должности начальника Управления по финансово-экономической работе.

Приказом директора Спецстроя России от 9 октября 2015 г. № 257 л/с Пахомова И.Г. с 8 октября 2015 г. освобождена от замещаемой должности и уволена с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия на основании пункта 2 части 1 статьи 59^2 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (непредставление гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений).

Пахомова И.Г. указала, что приказ об увольнении представителем нанимателя ей вручён не был, трудовая книжка не выдана, расчёт при увольнении не произведён.

Указом Президента Российской Федерации от 29 декабря 2016 г. № 727 Федеральное агентство специального строительства упразднено, его функции и численность переданы Министерству обороны Российской Федерации.

В ответ на обращение Пахомовой И.Г. 4 марта 2020 г. Главным управлением кадров Министерства обороны Российской Федерации ей выдана трудовая книжка.

С учётом заявления об уточнении исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Пахомова И.Г. просила суд признать незаконными действия Министерства обороны Российской Федерации, выразившиеся в задержке выдачи ей трудовой книжки, невыплате денежного содержания и компенсации за неиспользованный отпуск; взыскать с Министерства обороны Российской Федерации как правопреемника Спецстроя России денежное содержание за период с 1 по 17 сентября 2014 г. в размере 29 094, 51 руб., компенсацию за неиспользованный отпуск в количестве 46 дней в размере 553 605, 81 руб., компенсацию за задержку выплаты денежного содержания за период с 9 октября 2015 г. по 19 августа 2020 г. в размере 24 691, 03 руб., компенсацию

за задержку выплаты компенсации за неиспользованный отпуск за период с 9 октября 2015 г. по 19 августа 2020 г. в размере 469 817, 56 руб., возместить ей материальный ущерб, причинённый в результате задержки выдачи трудовой книжки, в размере 565 604, 77 руб. и моральный вред в размере 200 000 руб., взыскать судебные расходы в размере 30 000 руб.

Пахомова И.Г. одновременно с исковым заявлением подала заявление о восстановлении пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального служебного спора, приводя доводы о том, что с 18 сентября 2014 г. по 17 января 2020 г. она содержалась под стражей в следственном изоляторе и отбывала наказание в виде лишения свободы в исправительном учреждении, о своём увольнении и, соответственно, о невыплате ей денежных средств Пахомова И.Г. узнала только в марте 2020 г. при получении трудовой книжки в Министерстве обороны Российской Федерации. Эти обстоятельства, по мнению Пахомовой И.Г., объективно препятствовали ей своевременно обратиться в суд за защитой нарушенных прав и являются уважительной причиной пропуска ею срока обращения в суд.

Представитель ответчика Министерства обороны Российской Федерации в суде первой инстанции исковые требования не признал, просил суд применить последствия пропуска Пахомовой И.Г. установленного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации срока обращения в суд за разрешением индивидуального служебного спора, считая, что уважительных причин пропуска истцом этого срока не имеется.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 19 августа 2020 г. исковые требования Пахомовой И.Г. удовлетворены частично. Суд взыскал с Министерства обороны Российской Федерации в пользу Пахомовой И.Г. задолженность по выплате окончательного расчёта при увольнении в размере 582 700, 32 руб., компенсацию за задержку выплат в размере 494 508, 59 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., судебные расходы в сумме 25 000 руб., в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину – 13 886, 04 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения исковых требований Пахомовой И.Г. о взыскании компенсации за задержку выплат в размере 494 508, 59 руб. и компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., в отменённой части принято новое решение об отказе в удовлетворении этих исковых требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2020 г. отменено, решение Пресненского районного суда г. Москвы от 19 августа 2020 г. оставлено в силе.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя Министерства обороны Российской Федерации Носенко В.О. ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 3 сентября 2021 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 1 ноября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и письменных возражений на неё Пахомовой И.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Пахомова И.Г. с 30 сентября 2013 г. проходила государственную гражданскую службу в Федеральном агентстве специального строительства, с 21 апреля 2014 г. занимала должность начальника Управления по финансово-экономической работе.

Приказом директора Спецстроя России от 9 октября 2015 г. № 257 л/с Пахомова И.Г. с 8 октября 2015 г. освобождена от замещаемой должности и уволена с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия на основании пункта 2 части 1 статьи 59^{2} Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (непредставление гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений).

Указом Президента Российской Федерации от 29 декабря 2016 г. № 727 Федеральное агентство специального строительства упразднено, его функции и численность переданы Министерству обороны Российской Федерации.

18 сентября 2014 г. Пахомова И.Г. была задержана по обвинению и заключена под стражу, и с указанного времени находилась в следственном изоляторе. 4 сентября 2019 г. Пахомова И.Г. была этапирована в исправительное учреждение, откуда по окончании назначенного судом срока лишения свободы была освобождена 17 января 2020 г.

06 февраля 2020 г. Пахомова И.Г. обратилась с письменным заявлением к руководителю Департамента строительства Министерства обороны Российской Федерации, в котором просила выдать ей трудовую книжку и выплатить денежное содержание.

В ответ на обращение Пахомовой И.Г. Департаментом строительства Министерства обороны Российской Федерации сообщено, что её трудовая книжка 18 августа 2017 г. направлена ликвидационной комиссией Спецстроя России в Главное управление кадров Министерства обороны Российской Федерации, а также что документы Спецстроя России постоянного и долговременного сроков хранения по личному составу переданы в Российский государственный архив экономики.

04 марта 2020 г. Главным управлением кадров Министерства обороны Российской Федерации Пахомовой И.Г. выдана трудовая книжка.

07 апреля 2020 г. Пахомова И.Г. обратилась в суд с данным иском, одновременно подав заявление о восстановлении пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального служебного спора.

Рассматривая ходатайство представителя Министерства обороны Российской Федерации о применении последствий пропуска Пахомовой И.Г. срока обращения в суд и заявление Пахомовой И.Г. о восстановлении этого срока, суд первой инстанции сослался на положения части 4 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснения, изложенные в абзаце пятом пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», и пришёл к выводу о наличии оснований для восстановления Пахомовой И.Г. пропущенного ею срока обращения в суд, указав на то, что она с 18 сентября 2014 г. по 17 января 2020 г. содержалась под стражей в следственном изоляторе и отбывала наказание в виде лишения свободы в исправительном учреждении. Эти обстоятельства, по мнению суда первой инстанции, не позволили Пахомовой И.Г. своевременно обратиться в суд за защитой нарушенных трудовых прав и являются уважительной причиной пропуска ею срока для обращения в суд.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, установив, что Спецстрой России не осуществил окончательный расчёт с Пахомовой И.Г. при увольнении (не произведена оплата труда за сентябрь 2014 г. и не выплачена денежная компенсация за неиспользованный отпуск в количестве 46 дней), взыскал с Министерства обороны Российской Федерации как правопреемника

Спецстроя России в пользу Пахомовой И.Г. задолженность по оплате труда, компенсацию за неиспользованный отпуск, компенсацию за задержку выплаты Пахомовой И.Г. денежных средств, причитающихся ей при увольнении, и компенсацию морального вреда.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Пахомовой И.Г. о возмещении материального ущерба, причинённого в результате задержки выдачи трудовой книжки, суд первой инстанции исходил из того, что невыдача Пахомовой И.Г. трудовой книжки не являлась препятствием для её трудоустройства.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части взыскания с Министерства обороны Российской Федерации в пользу Пахомовой И.Г. компенсации за задержку выплаты Пахомовой И.Г. денежных средств, причитающихся ей при увольнении, компенсации морального вреда и принял в этой части новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, полагая, что не имеется оснований для возложения на Министерство обороны Российской Федерации материальной ответственности за нарушение Федеральным агентством специального строительства срока выплаты Пахомовой И.Г. денежного содержания и за причинённый Пахомовой И.Г. моральный вред.

При этом суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что Пахомовой И.Г. срок обращения в суд пропущен по уважительной причине.

Отменяя апелляционное определение суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, кассационный суд общей юрисдикции исходил из того, что выводы суда первой инстанции в части взыскания с Министерства обороны Российской Федерации как правопреемника представителя нанимателя (Спецстроя России), упразднённого Указом Президента Российской Федерации от 29 декабря 2016 г. № 727, в пользу Пахомовой И.Г. компенсации за задержку выплат и компенсации морального вреда являются правильными, в связи с чем у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции в указанной части.

По мнению кассационного суда общей юрисдикции, причины пропуска Пахомовой И.Г. срока обращения в суд, а именно неознакомление её с приказом об увольнении, не направление этого приказа Пахомовой И.Г. по почте, невыдача ей трудовой книжки, а также получение Пахомовой И.Г. документов, связанных с её служебной деятельностью, только после освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы, являются уважительными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций об уважительности причин пропуска Пахомовой И.Г. срока обращения в суд за разрешением индивидуального служебного спора сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, её прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) федерального государственного гражданского служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации (далее также – гражданский служащий), регулируются Федеральным законом от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе в Российской Федерации» (статья 2 этого закона; далее также – Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 70 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ индивидуальные служебные споры рассматриваются органами по рассмотрению индивидуальных служебных споров – комиссией государственного органа по служебным спорам, судом.

Частью 17 статьи 70 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату обращения Пахомовой И.Г. в суд с данным иском – 7 апреля 2020 г.) было установлено, что сроки обращения в суд за рассмотрением служебного спора и порядок освобождения гражданских служащих от судебных расходов, порядок вынесения решений по служебным спорам, связанным с освобождением от замещаемой должности гражданской службы и увольнением с гражданской службы, переводом на иную должность гражданской службы без согласия гражданского служащего, порядок удовлетворения денежных требований гражданских служащих, исполнения решений о восстановлении в ранее замещаемой должности гражданской службы и ограничения обратного взыскания сумм, выплаченных по решению органов по рассмотрению служебных споров, устанавливаются федеральным законом[1].

Статьёй 73 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ определено, что федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной данным федеральным законом.

Следовательно, статьёй 73 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ предусмотрено субсидиарное применение норм трудового законодательства к отношениям, связанным с государственной гражданской службой (преамбула Обзора судебной практики по спорам, связанным с

---

[1] С 31 июля 2020 г. в соответствии с Федеральным законом от 20 июля 2020 г. № 227-ФЗ часть 17 статьи 70 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ действует в следующей редакции: «Сроки обращения в суд за рассмотрением служебного спора и порядок освобождения гражданских служащих от судебных расходов, порядок вынесения решений по служебным спорам, связанным с освобождением от замещаемой должности гражданской службы и увольнением с гражданской службы, переводом на иную должность гражданской службы без согласия гражданского служащего, порядок удовлетворения денежных требований гражданских служащих, исполнения решений о восстановлении в ранее замещаемой должности гражданской службы и ограничения обратного взыскания сумм, выплаченных по решению органов по рассмотрению служебных споров, определяются в порядке, установленном трудовым законодательством применительно к рассмотрению и разрешению индивидуальных трудовых споров.».

прохождением службы государственными гражданскими служащими и муниципальными служащими, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.).

Сроки обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора установлены статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент издания приказа об увольнении Пахомовой И.Г. с государственной гражданской службы – 9 октября 2015 г. и до вступления в силу с 3 октября 2016 г. Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушение законодательства в части, касающейся оплаты труда») было предусмотрено, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда», вступившим в силу с 3 октября 2016 г., статья 392 Трудового кодекса Российской Федерации дополнена новой частью 2 следующего содержания: «За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении.».

Согласно части 4 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент обращения Пахомовой И.Г. в суд с иском) при пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями 1, 2 и 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, они могут быть восстановлены судом.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2) разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой

силы, необходимость осуществления ухода за тяжёлобольными членами семьи).

Разъяснения по вопросам пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора содержатся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15), и являются актуальными для всех субъектов трудовых отношений.

В абзаце третьем пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 обращено внимание судов на необходимость тщательного исследования всех обстоятельств, послуживших причиной пропуска работником установленного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока, суд не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора (абзац четвёртый пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда от 29 мая 2018 г. № 15).

В абзаце пятом пункта 16 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации отмечено, что обстоятельства, касающиеся причин пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и их оценка судом должны быть отражены в решении (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведённых нормативных положений трудового законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению работникам, а в данном случае государственным гражданским служащим, не реализовавшим своё право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок может быть восстановлен в судебном порядке. Перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Указанный же в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд исчерпывающим не является.

Соответственно, с учётом положений статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в системной взаимосвязи с требованиями статей 2 (о задачах гражданского судопроизводства), 56, 67, 71 (о доказательствах и доказывании, об оценке доказательств) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство

достаточным для принятия решения о восстановлении работнику пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового (служебного) спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового (служебного) спора.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций при решении вопроса о причинах (уважительные или неуважительные) пропуска Пахомовой И.Г. срока на обращение в суд по спору о взыскании с Министерства обороны Российской Федерации как правопреемника представителя нанимателя (Спецстроя России) причитающихся ей при увольнении выплат, о применении последствий пропуска которого было заявлено стороной ответчика, приведённые выше правовые нормы и разъяснения по их применению, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15, не были учтены. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения вопроса о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд за разрешением индивидуального служебного спора, судами первой и апелляционной инстанций установлены не были, вследствие чего вывод судебных инстанций о наличии у Пахомовой И.Г. уважительных причин пропуска срока на обращение в суд с требованиями о взыскании денежных выплат при увольнении нельзя признать соответствующим закону.

Признавая уважительными причины пропуска Пахомовой И.Г. срока обращения в суд за разрешением индивидуального служебного спора, суды первой и апелляционной инстанций сослались на факт нахождения Пахомовой И.Г. с 18 сентября 2014 г. по 17 января 2020 г. под стражей в следственном изоляторе и отбывания ею наказания в виде лишения свободы в исправительном учреждении, что не позволило Пахомовой И.Г., по мнению судебных инстанций, своевременно обратиться в суд с требованиями к ответчику о взыскании денежных сумм, не выплаченных ей при увольнении.

Однако судами первой и апелляционной инстанций не учтено, что юридически значимым при разрешении вопроса об уважительности причин пропуска Пахомовой И.Г. срока для обращения в суд за разрешением индивидуального служебного спора являлось установление наличия обстоятельств, объективно препятствующих её обращению в суд, поскольку само по себе нахождение лица под стражей и в местах лишения свободы не свидетельствует об отсутствии у него возможности обратиться в суд за разрешением индивидуального служебного спора в установленный Трудовым кодексом Российской Федерации срок.

Судами первой и апелляционной инстанций не принято во внимание, что положениями статьи 91 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (для осуждённых к лишению свободы) и статей 15, 20 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (для

подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений) предусмотрены гарантии обеспечения соблюдения прав подозреваемых, обвиняемых и осуждённых, находящихся в местах содержания под стражей, в частности им разрешается вести переписку с родственниками и иными лицами без ограничения числа получаемых и отправляемых телеграмм и писем, получать и отправлять за счёт собственных средств письма, почтовые карточки и телеграммы без ограничения их количества.

В обоснование ходатайства о применении последствий пропуска Пахомовой И.Г. установленного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации срока обращения в суд за разрешением индивидуального служебного спора, а также в апелляционной жалобе на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 19 августа 2020 г. представитель Министерства обороны Российской Федерации указывал на то, что Пахомова И.Г., находясь в местах содержания под стражей, не была лишена возможности обратиться в суд за защитой нарушенных трудовых прав как лично, так и через своего представителя путём подачи соответствующего иска, кроме того, Пахомова И.Г. воспользовалась правом на обращение в суд с целью обжалования вынесенного в отношении её приговора суда.

Между тем обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у Пахомовой И.Г. в течение более четырёх лет, исходя из гарантий обеспечения соблюдения прав подозреваемых, обвиняемых и осуждённых, находящихся в местах содержания под стражей, возможности обратиться к представителю нанимателя, а впоследствии – к Министерству обороны Российской Федерации с целью выяснения вопроса о продолжении или об окончании с ней служебных отношений, а также в суд за защитой нарушенных трудовых прав в период её нахождения под стражей и в местах лишения свободы, не вошли в предмет доказывая по делу и не получили надлежащей правовой оценки судов первой и апелляционной инстанций.

В связи с изложенным вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии уважительных причин, препятствовавших Пахомовой И.Г. своевременно обратиться в суд для разрешения индивидуального служебного спора, со ссылкой на то, что она в период с 18 сентября 2014 г. по 17 января 2020 г. содержалась под стражей в следственном изоляторе, затем отбывала наказание в виде лишения свободы в исправительном учреждении, нельзя признать правомерным, поскольку он сделан с нарушением норм материального и процессуального права, без учёта и правовой оценки всей совокупности обстоятельств, касающихся возможности своевременно обратиться в суд с названными исковыми требованиями.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Министерства обороны Российской Федерации законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379^{6} и частей 1–3 статьи 379^{7} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение Пресненского районного суда г. Москвы от 19 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2021 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Пресненского районного суда г. Москвы от 19 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2021 г. по делу Пресненского районного суда г. Москвы № 2-3409/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Пресненский районный суд г. Москвы в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи