



35RS0010-01-2020-001551-22

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-КГ21-14-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Суханова Ивана Дмитриевича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Суханова Ивана Дмитриевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 25 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя АО «АльфаСтрахование» Корьгину А.Н., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, представителя автономной некоммерческой организации «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» Теретина Г.А., полагавшего жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Суханов И.Д. обратился в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, указав, что 19 июля 2019 г. в районе

дома № 10 по ул. Пугачева в г. Вологде в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Михайлова С.И. был поврежден принадлежащий истцу автомобиль.

Вместо осуществления ремонта автомобиля страховщик без согласия истца перечислил страховое возмещение с учетом износа автомобиля в размере 174 600 рублей.

Суханов И.Д. просил взыскать с АО «АльфаСтрахование» разницу между выплаченным страховым возмещением и стоимостью ремонта без учета износа в размере 74 000 рублей, неустойку за период с 8 августа 2019 г. по 10 марта 2020 г. – 159 100 рублей, штраф – 50 000 рублей, расходы по оплате отчета об ущербе – 3 800 рублей, расходы на оплату услуг представителя – 11 000 рублей.

Представитель ответчика исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Заочным решением Вологодского городского суда Вологодской области от 26 июня 2020 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 25 ноября 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе Суханову И.Д. в иске в полном объеме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 25 ноября 2020 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова от 15 ноября 2021 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу.

Судом установлено, что 19 июля 2019 г. в районе дома № 10 по ул. Пугачева в г. Вологде в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля «Renault Megane III», принадлежащим на праве собственности Суханову И.Д., под его управлением, и автомобиля «Skoda Octavia» под управлением Михайлова С.И., оба автомобиля получили повреждения.

Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан водитель Михайлов С.И., гражданская ответственность которого застрахована в СПАО «Ингосстрах».

Гражданская ответственность Суханова И.Д. на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована в АО «АльфаСтрахование».

1 августа 2019 г. Суханов И.Д. обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая.

2 августа 2019 г. АО «АльфаСтрахование» произвело осмотр поврежденного транспортного средства с привлечением ООО «Авто-Техническое-Бюро-Сателлит».

9 августа 2019 г. страховщик организовал независимую техническую экспертизу, по результатам которой выдал истцу направление на ремонт на СТОА ООО «РусАвтоРегион», где в осуществлении ремонта ему было отказано.

Согласно экспертному заключению № [REDACTED], составленному ООО «Авто-Техническое-Бюро-Сателлит», стоимость восстановительного ремонта автомобиля, без учета износа составила 287 146 рублей, с учетом износа – 174 600 рублей.

21 августа 2019 г. АО «АльфаСтрахование» перечислило Суханову И.Д. страховое возмещение в денежной форме в размере 174 600 рублей.

Согласно заключению от 4 сентября 2019 г. № 19/251, составленному ИП Лефоновым А.В. по заказу истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила 249 000 рублей, с учетом износа – 166 300 рублей.

25 сентября 2019 г. Суханов И.Д. обратился в АО «АльфаСтрахование» с претензией, в которой просил доплатить 74 000 рублей, а также возместить стоимость оценки ущерба и выплатить неустойку.

Данную претензию ответчик в добровольном порядке не удовлетворил.

Решением финансового уполномоченного от 28 ноября 2019 г. в удовлетворении требований Суханова И.Д. отказано.

Удовлетворяя требования Суханова И.Д., суд первой инстанции исходил из того, что страховщиком не было надлежащим образом организовано возмещение причиненного ущерба в натуре, в связи с чем взыскал разницу между стоимостью ремонта автомобиля, установленной заключением эксперта в размере 249 000 рублей (без учета износа), и страховым возмещением, выплаченным страховщиком (174 600 рублей).

Суд апелляционной инстанции, указав, что страховое возмещение выплачено истцу в денежном эквиваленте, а следовательно, стоимость запасных частей должна определяться с учетом их износа, принял новое решение об отказе в иске.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, – организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

Условия и порядок страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются Федеральным законом от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

В соответствии со статьей 3 Закона об ОСАГО одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно абзацам первому–третьему пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ названной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ названной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 указанной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15² и 15³ той же статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов); иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 г. № 49-ФЗ).

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, по общему правилу осуществляется путем восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, при этом страховщиком стоимость такого ремонта оплачивается без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего или по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Суханов И.Д. обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о страховом возмещении путем организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля на СТОА, при этом соглашение в письменной форме об изменении способа

возмещения вреда с натуральной формы на денежную между ними не заключалось.

Обстоятельств, в силу которых страховая компания имела право заменить без согласия потерпевшего организацию и оплату восстановительного ремонта на страховую выплату, судами также не установлено.

Отказ СТОА выполнить ремонт по направлению страховщика, сам по себе к предусмотренным законом основаниям для замены страховщиком страхового возмещения в виде ремонта на денежную выплату не относится.

С учетом изложенного выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о правомерности действий АО «АльфаСтрахование», которое без согласия страхователя вместо организации и оплаты восстановительного ремонта без учета стоимости износа заменяемых деталей произвело страховую выплату в денежной форме с учетом стоимости износа заменяемых деталей, приведших к недостаточности этих денежных средств для восстановления автомобиля, нельзя признать соответствующими закону.

При этом судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено, что ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по осуществлению страхового возмещения Суханову И.Д. причинены убытки.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 310 названного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 393 указанного кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 данного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской

Федерации» разъяснено, что суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Из приведенных разъяснений применительно к настоящему делу следует, что поименование истцом убытков страховым возмещением не освобождает суд от обязанности правильно квалифицировать заявленные исковые требования, однако этого судом апелляционной инстанции сделано не было.

Не были устранены указанные нарушения закона и Третьим кассационным судом общей юрисдикции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу были допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 25 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 25 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи