77RS0027-01-2019-017278-53

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ21-25-К1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шахбазова Эльчина Джалила оглы к Борисову Юрию Фёдоровичу о взыскании задолженности по договору займа, по встречному иску Борисова Юрия Фёдоровича к Шахбазову Эльчину Джалилу оглы о признании договоров займа ничтожными и применении последствий ничтожности сделок по кассационной жалобе Борисова Юрия Фёдоровича на определение Бобровского районного суда Воронежской области от 15 декабря 2020 г., апелляционное определение Воронежского областного суда от 2 марта 2021 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Галактионову Ж.Г., представителя Шахбазова Э.Д. оглы, просившую отклонить кассационную жалобу, судебные постановления оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заочным решением Бобровского районного суда Воронежской области от 1 октября 2020 г. удовлетворены исковые требования Шахбазова Э.Д. оглы к Борисову Ю.Ф. о взыскании задолженности по договорам займа, в удовлетворении встречных исковых требований Борисова Ю.Ф. к Шахбазову Э.Д. оглы о признании договоров займа ничтожными отказано.

Борисов Ю.Ф. обратился в Бобровский районный суд Воронежской области с заявлением об отмене указанного заочного решения суда.

Определением Бобровского районного суда Воронежской области от 21 октября 2020 г. в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, Борисов Ю.Ф. посредством почтового отправления от 25 ноября 2020 г. направил в суд апелляционную жалобу на заочное решение с ходатайством о восстановлении процессуального срока на ее подачу.

Определением Бобровского районного суда от 15 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Воронежского областного суда от 2 марта 2021 г., в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на заочное решение отказано.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2021 г. судебные акты нижестоящих инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене определения районного суда и оставивших его без изменения апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 19 ноября 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции, а также проверявшими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций.

Отказывая в восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы, суд первой инстанции исходил из того, что уважительные причины для его восстановления отсутствуют, и какие-либо сведения о таких причинах заявителем не приведены.

Суд апелляционной инстанции также указал, что последним днём срока для подачи апелляционной жалобы на заочное решение являлось 21 ноября 2020 г. (ч. 2 ст. 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а с учётом положений ч. 2 ст. 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – 23 ноября 2020 г., однако Борисов Ю.Ф. обратился в суд с апелляционной жалобой на заочное решение суда через организацию почтовой службы лишь 25 ноября 2020 г., то есть с пропуском процессуального срока подачи апелляционной жалобы.

По мнению суда, несмотря на то, что Борисов Ю.Ф. не участвовал в судебном заседании по рассмотрению заявления об отмене заочного решения, судом первой инстанции своевременно исполнена обязанность по направлению ему копии определения об отказе в удовлетворении данного заявления, в связи с чем Борисову Ю.Ф. фактически стало известно о содержании этого определения 23 октября 2020 г. после получения судебной корреспонденции по месту жительства, а потому у него имелось достаточно времени для составления мотивированной апелляционной жалобы на заочное решение и направления её в суд до 23 ноября 2020 г.

Первый кассационный суд общей юрисдикции при проверке законности судебных актов нижестоящих инстанций оснований для их отмены не нашёл.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Одной из гарантий реализации гражданином права на судебную защиту является возможность восстановления пропущенного по уважительной причине процессуального срока на обращение в суд.

В соответствии с ч. 2 ст. 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

В силу ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Положения ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предусматривают возможность восстановления судом пропущенного по

уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным законом срокам.

В п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», действовавшего на момент принятия обжалуемых судебных постановлений, разъяснялось, что суд первой инстанции на основании ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признаёт причины его пропуска уважительными.

Для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований ст. 193 и ч. 5 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного ст. 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного ст. 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

В п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что к уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении граждан к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены также обстоятельства, связанные с личностью заявителя (тяжёлая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), а также иные

обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки.

К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесены: непривлечение судом лица, подающего жалобу, представление, к участию в деле; получение лицом, не извещенным о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нем, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований ст. 193 и ч. 5 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного ст. 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

Поскольку с учётом приведённых разъяснений право ответчика на обжалование заочного решения связано с днем вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда (ч. 2 ст. 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду для правильного разрешения вопроса о наличии либо отсутствии уважительных причин для восстановления срока подачи апелляционной жалобы надлежало достоверно установить, когда Борисову Ю.Ф. стало известно о вынесении судом определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.

Судом первой инстанции данная дата не устанавливалась, а суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что о вынесении судом определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения Борисову Ю.Ф. стало известно после получения судебной корреспонденции по месту жительства 23 октября 2020 г. Между тем, суд не учёл, что уведомление о вручении (т. 2, л.д. 69) согласно календарному почтовому штемпелю отделения почтовой связи было принято в месте вручения уведомления только 27 октября 2020 г., на что ссылался заявитель. Данное противоречие судом устранено не было.

Кроме того, нельзя согласиться с выводом судов о том, что копия обжалуемого Борисовым Ю.Ф. определения получена адресатом в лице Косаткиной Н.В., уполномоченной на это заявителем, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что Косаткина Н.В. наделена полномочиями действовать в интересах

Борисова Ю.Ф., в том числе, получать от его имени судебную корреспонденцию.

В силу п. 2 ч. 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В нарушение приведённой нормы имеющие значения для разрешения вопроса о восстановлении срока обстоятельства судом установлены неверно и противоречат материалам дела, что привело к ненадлежащей правовой оценке сведений об уважительных причинах пропуска процессуального срока, в частности времени, оставшегося до истечения этого срока, и было ли его достаточно для составления мотивированной апелляционной жалобы и направления её в суд.

В настоящем случае судом при постановлении судебного акта судом не соблюдены требования о его законности и обоснованности, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Бобровского районного суда Воронежской области от 15 декабря 2020 г., апелляционное определение Воронежского областного суда от 2 марта 2021 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2021 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи