



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-УДп21-11-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 декабря 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.
судей Хомицкой Т.П. и Климова А.Н.
при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Ленинского районного суда г. Ульяновска от 22 октября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 13 января 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 года, постановленных в отношении Ахмедулина К.А.

По приговору Ленинского районного суда г. Ульяновска от 22 октября 2020 года

Ахмедулин Камиль Анварович,
несудимый,



осужден к лишению свободы: по ч.6 ст.159 УК РФ (по преступлению в отношении ФКП «ГЛП «Р [REDACTED]») на 2 года, по ч.6 ст.159 УК РФ (по преступлению в отношении АО «НПК «У [REDACTED]») на 2 года 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Ахмедулину К.А. назначено **3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.**

Срок наказания Ахмедулину К.А. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, при этом в соответствии с п. «б» ч.3¹ ст.72 УК РФ зачтено в срок отбывания наказания время его содержания под стражей с 21 февраля 2020 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено сохранить арест на имущество: автомобиль марки «Дацун» г.н. [REDACTED] 1/3 долю в праве на квартиру по адресу: г. [REDACTED] а также на квартиру по адресу: [REDACTED] до разрешения гражданских исков потерпевших, за которыми признано право на удовлетворение исковых требований о возмещении материального ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

Ахмедулин К.А. признан виновным и осужден за хищения путем обмана имущества ФКП «ГЛП «Р [REDACTED]» и АО «НПК «У [REDACTED]», сопряженные с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, в крупном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре. Преступления совершены 12 октября и 28 декабря 2016 года, соответственно времени заключенных и неисполненных государственных контрактов.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 13 января 2021 года приговор в отношении Ахмедулина К.А. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Ахмедулина К.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Ахмедулина К.А., выступление адвоката Волобоевой Л.Ю. в защиту его интересов, возражавших на доводы кассационного представления, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Потаповой К.И., поддержавшей представление, просившей об отмене состоявшихся судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Ахмедулина К.А. судебными решениями, просит об их отмене и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение. Указывает, что суд первой инстанции необоснованно переквалифицировал действия Ахмедулина К.А. по факту хищения денежных средств ФКП «ГЛП «Р[]» на ч.6 ст.159 УК РФ, поскольку указанное предприятие являлось не коммерческой организацией, а государственным учреждением. Кроме того, полагает, что по преступлению в отношении АО «НПК «У[]» осужденному назначено чрезмерно мягкое наказание. Судом не учтено, что в результате противоправных действий Ахмедулина К.А. пострадали национальные интересы Российской Федерации, ущерб осужденным добровольно не возмещен. Считает, что допущенные судом нарушения, повлекшие неправильную квалификацию действий Ахмедулина К.А. по эпизоду хищения денежных средств ФКП «ГЛП «Р[]», и назначение чрезмерно мягкого наказания по факту хищения денежных средств АО «НПК «У[]д» являются фундаментальными и не могут быть устранены без отмены состоявшихся судебных решений.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, возражения на них стороны защиты, Судебная коллегия полагает, что выводы, содержащиеся в состоявшихся судебных решениях в отношении Ахмедулина являются необоснованными, судами допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении данного уголовного дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, ухудшающим положение осужденного, оправданного, лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнение им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

С учетом изложенных норм закона, Судебная коллегия полагает, что состоявшиеся судебные решения в части осуждения Ахмедулина по обстоятельствам преступления в отношении Федерального казенного предприятия «Государственный лазерный полигон «Р []» (далее ФКП «ГЛП «Р []а»)) по настоящему уголовному делу подлежат отмене по следующим основаниям.

Так, в силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Из установленных судом фактических обстоятельств совершения преступлений следует, что Ахмедулин, являясь генеральным директором ООО «П []», 12 октября 2016 года заключил государственный контракт с ФКП «ГЛП «Р []» №110/ОП, согласно которому в срок до 15 ноября 2016 года обязался поставить координатно-измерительную машину (КИМ), однако обязательства по указанному контракту не выполнил, полученные от ФКП «ГЛП «Р []» в качестве аванса денежные средства в размере 5 855277 рублей 77 копеек похитил и распорядился ими по своему усмотрению, чем причинил ФКП «ГЛП «Р []» материальный ущерб в указанном размере, являющийся крупным.

Также судом установлено, что между ООО «П []» в лице Ахмедулина АО «Научно-производственная корпорация «У []» (далее АО «НПК «У []») 28 декабря 2016 года был заключен государственный контракт, согласно которому Ахмедулин в срок до 15 июля 2017 года обязался поставить автоматический трубогибочный станок с числовым программным управлением, однако указанное оборудование не поставил, полученные от АО «НПК «У []» в качестве аванса денежные средства в размере 7 921 359 рублей 21 копейки похитил и распорядился ими по своему усмотрению, чем причинил АО «НПК «У []» материальный ущерб в указанном размере, являющийся крупным.

Органами предварительного расследования указанные действия Ахмедулина по каждому из эпизодов хищений денежных средств были квалифицированы по ч.4 ст.159 УК РФ (т.10, л.д.26-38).

Суд первой инстанции переквалифицировал содеянное осужденным по каждому из составов вмененных ему преступлений на ч.6 ст.159 УК РФ, мотивировав свое решение тем, что возглавляемое Ахмедулиным ООО «П []» было образовано в 2014 году до заключения государственных контрактов с вышеуказанными предприятиями, последний уже являлся субъектом предпринимательской деятельности, а не создал указанную организацию с целью видимости исполнения им обязательств перед заказчиками.

С указанным решением согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Вместе с тем, квалификация действий осужденного по ч.6 ст.159 УК РФ по преступлению в отношении ФКП «ГЛП «Р []» не может быть признана соответствующей нормам уголовного закона.

Так, в соответствии с положениями, предусмотренными ч. 1 ст. 50 ГК РФ юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (НКО).

В соответствии с пунктом 4 Примечания к ст.159 УК РФ и пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 (в редакции от 29 июня 2021 года) «О судебной

практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», действие части 5-7 настоящей статьи распространяется на случаи преднамеренного неисполнения договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

С учетом изложенного, для квалификации действий виновного по ч.6 ст.159 УК РФ по настоящему делу важен не только правовой статус обвиняемого, но и потерпевшего, который также должен являться субъектом предпринимательской деятельности.

Таким образом, автором представления обоснованно указано на то, что, как следует из материалов уголовного дела, в отличие от АО «НПК «У [REDACTED]», в п.4.1 Устава которого (т.14, л.д.113-123) указано о том, что данное общество является коммерческой организацией, созданной с целью получения максимальной совокупной прибыли, в Уставе ФКП «ГЛП «Р [REDACTED]», а именно в его п.9, отмечено, что указанное предприятие создано в совершенно иных целях - в целях проведения испытаний и экспериментальной обработки в натуральных условиях вооружения и военной техники, их составных частей и систем, находящихся в сфере национальных интересов Российской Федерации и обеспечивающих обороноспособность и безопасность страны (т.14, л.д.95-99).

Согласно пунктам 12 и 15 Устава ФКП «ГЛП «Р [REDACTED]», имущество предприятия находится в федеральной собственности и принадлежит ему на праве оперативного управления, которое оно вправе отчуждать или иным способом распоряжаться только с согласия собственника и в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность.

В имеющихся в материалах уголовного дела организационно-распорядительных документах ФКП «ГЛП «Р [REDACTED]» отсутствует указание о коммерческом характере деятельности предприятия и цели извлечения прибыли.

Из анализа правоустанавливающих документов данного предприятия следует вывод, что ФКП «ГЛП «Р [REDACTED]» является государственным учреждением и заказчиком по государственному контракту, действовало в интересах государства и не преследовало цели извлечь выгоду от приобретения оборудования, деятельность ФКП «ГЛП «Р [REDACTED]» была направлена исключительно на укрепление обороноспособности страны.

При указанных обстоятельствах, с учетом названных положений закона, квалификация действий Ахмедулина по преступлению в отношении ФКП «ГЛП «Р[]» по ч.6 ст.159 УК РФ противоречит требованиям действующего законодательства, что свидетельствует о допущенных судом нарушениях закона, повлиявших на исход дела и искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Кроме того, Судебная коллегия соглашается и с доводами автора кассационного представления о мягкости назначенного наказания за преступление в отношении ФКП «ГЛП «Р[]», обусловленном неверной квалификацией действий Ахмедулина.

Наказание, назначенное осужденному за преступление в отношении АО «НПК «У[]», Судебная коллегия находит соответствующим положениям ст. 60 УК РФ о справедливости и соразмерности наказания за совершенное преступление, определенное в пределах, предусмотренных ч. 6 ст. 159 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, данных о личности Ахмедулина, в связи с чем доводы кассационного представления в этой части подлежат отклонению.

Таким образом, решения судов первой и последующих инстанций, оставивших приговор по эпизоду в отношении ФКП «ГЛП «Р[]» в силе, следует признать постановленными с существенным нарушением уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела, а, следовательно, приговор Ленинского районного суда г. Ульяновска от 22 октября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 13 января 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 года в части осуждения Ахмедулина по ч. 6 ст. 159 УК РФ за совершение преступления в отношении ФКП «ГЛП «Р[]» подлежат отмене, уголовное дело – направлению на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинского районного суда г. Ульяновска от 22 октября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 13 января 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 года в отношении **Ахмедулина Камиля Анваровича** в части осуждения по ч.6 ст.159 УК РФ (по преступлению в отношении ФКП «ГЛП «Р[REDACTED]») **отменить**, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции - Ленинский районный суд г. Ульяновска.

Этот же приговор Ленинского районного суда г. Ульяновска от 22 октября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 13 января 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 года в отношении **Ахмедулина Камиля Анваровича** в части осуждения по ч.6 ст.159 УК РФ (по преступлению в отношении АО «НПК «У[REDACTED]») оставить без изменения, кассационное представление в данной части - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи