# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-Впр08-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 июля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.
судей Горшкова В.В.,
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению прокурора г. Бийска в интересах Василевской О С, Волынкина А А, Весельевой Л Г, Весельевой Е Н к открытому акционерному обществу «Алтайкрайгазсервис» о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда, по надзорным жалобам Василевской О С, Волынкина А А, Весельевой Л Г, Весельевой Е Н на решение Восточного районного суда г. Бийска Алтайского края от 28 апреля 2003 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 30 июля 2003 года и постановление президиума Алтайского краевого суда от 16 января 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В. полагавшей, что надзорные жалобы подлежат удовлетворению, а судебные постановления отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор г. Бийска обратился в суд с заявлением в интересах Василевской О.С., Волынкина А.А., Весельевой Л.Г., Весельевой Е.Н. к ОАО «Алтайкрайгазсервис» о возмещении материального вреда, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 3 января 2001 года в жилом доме № [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted] жильцами которого являлись истцы, произошел взрыв, а затем пожар, в результате дом подвергся значительным разрушениям, погибли люди, принадлежащее жильцам имущество уничтожено и повреждено. На основании п. 1 ст. 1079, 1100 Гражданского кодекса РФ прокурор и истцы полагают подлежащими возмещению причиненные Василевской О.С. материальный ущерб и моральный вред в сумме [redacted] руб. и [redacted] руб. соответственно, причиненный Весельевой Е.Н. и Весельевой Л.Г. моральный вред в сумме [redacted] руб., причиненные Волынкину А.А. материальный ущерб и моральный вред в сумме [redacted] руб. и [redacted] руб. соответственно.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал.

Дело рассматривалось неоднократно.

Решением Восточного районного суда г. Бийска Алтайского края от 28 апреля 2003 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 30 июля 2003 года решение суда оставлено без изменения.

Определением Восточного районного суда г. Бийска Алтайского края от 1 ноября 2004 года Василевской О.С, Весельевой Е.Н., Весельевой Л.Г. Волынкину А.А. восстановлен процессуальный срок для подачи надзорной жалобы.

Постановлением президиума Алтайского краевого суда от 16 января 2007 года решение Восточного районного суда г. Бийска Алтайского края от 28 апреля 2003 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 30 июля 2003 года оставлены без изменения.

В надзорных жалобах Василевская О.С., Весельева Е.Н., Весельева Л.Г., Волынкин А.А. просят отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и не передавая дело в суд первой инстанции, принять новое судебное постановление, которым удовлетворить исковые требования.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е. от 28 декабря 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 28 мая 2008 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, незаконными и подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Заявители указывают и из материалов дела следует, что взрыв произошел в квартире № дома № по ул. в г. в которой проживала на основании договора найма Зубарева О.Д., скончавшаяся 12 января 2001г. в ожоговом центре городской больницы № г. (л.д. 49 об., т. 4).

В соответствии с заключениями экспертиз, проведенными в рамках уголовного и гражданского дел, непосредственной причиной пожара (взрыва) явилось воспламенение газовоздушной смеси бытового газа с воздухом от открытого источника огня - пламени горящей спички (л.д. 70-71 об., 75-87, т. 1).

В произошедшем взрыве вины газоснабжающей организации (ответчика ОАО «Алтайкрайгазсервис») и вины Зубаревой О.Д. не установлено (л.д. 47-50, т. 4). Система газоснабжения в жилом доме и газовое оборудование в квартире Зубаревой О.Д. находились в исправном состоянии, Зубарева О.Д. была проинструктирована по безопасному использованию газового оборудования (л.д. 306-307, т. 1).

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной

опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Пунктом 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 года № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья», действовавшего на период возникновения спорных правоотношений, разъяснено, что источником повышенной опасности надлежит признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Имущественная ответственность за вред, причиненный действием таких источников, должна наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств.

Отказывая в удовлетворении заявления прокурора г. Бийска, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что собственником источника повышенной опасности (газа) являлась Зубарева О.Д., проживавшая в квартире № [redacted] дома № [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted] В результате грубого нарушения Правил пользования бытовым газом (оставлении незакрытыми конфорок газовой плиты, приведшим к утечке газа) и впоследствии зажженной спички, произошел взрыв, явившийся причиной разрушения жилого дома, что повлекло причинение вреда третьим лицам.

При вынесении судебных постановлений суд первой и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что в силу пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса РФ ответственность по возмещению вреда должна возлагаться на Зубареву О.Д., как владельца газа. Вина энергоснабжающей организации (ОАО «Алтайкрайгазсервис»), подававшей газ в квартиру Зубаревой О.Д., в причинении вреда гражданам отсутствует, что исключает ответственность юридического лица на общих основаниях, предусмотренную статей 1064 Гражданского кодекса РФ.

С выводом суда первой и кассационной инстанций согласился президиум Алтайского краевого суда.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами, суда первой, второй и надзорной инстанции, так как они основаны на неправильном

толковании и применении норм материального права, что привело к ошибочному определению правовой природы договора, заключенного между газоснабжающей организацией (ОАО «Алтайгазсервис») и Зубаревой О.Д., доказательства положенные в основу выводов суда, не установлены и не подтверждаются материалами дела.

В соответствии с частью 2 статьи 548 Гражданского кодекса РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Применительно к возникшим правоотношениям, из смысла положений Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и Постановления Правительства РФ от 5 февраля 1998 года № 162 «Об утверждении Правил поставки газа в Российской Федерации» следует, что между газоснабжающей организацией (ОАО «Алтайгазсервис») и Зубаревой О.Д. был заключен договор на оказание услуг - предоставление газа для использования в бытовых целях, в котором Зубарева О.Д. выступала в качестве потребителя (абонента) газа и соответственно не являлась его владельцем.

Статья 2 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» раскрывает такие понятия, как поставщик и потребитель газа: поставщик (газоснабжающая организация) - собственник газа или уполномоченное им лицо, осуществляющие поставки газа потребителям по договорам; потребитель газа (абонент, субабонент газоснабжающей организации) - юридическое или физическое лицо, приобретающее газ у поставщика и использующее его в качестве топлива или сырья.

Федеральный закон «Об электроэнергетике» квалифицирует передачу электроэнергии на энергопринимающие устройства потребителя как услугу (статьи 3, 26).

Пункт 2 статьи 543 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, обязанность обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей, а

также приборов учета потребления энергии возлагается на энергоснабжающую организацию, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 3.1.1 Правил безопасности в газовом хозяйстве ПБ 12-368-00, утвержденных постановлением Госгортехнадзора РФ от 26 мая 2000 года № 27, действовавших на момент возникновения спорных правоотношений, организация, эксплуатирующая объекты газового хозяйства, обязана выполнять комплекс мероприятий, включая систему технического обслуживания и ремонта, обеспечивающего содержание газового хозяйства в исправном состоянии, и соблюдать требования указанных Правил.

В соответствии с письмом Министерства строительства РФ от 15 апреля 1997 года № 01-13-100 «О состоянии технической безопасности при эксплуатации бытовых газовых приборов» все работы по обслуживанию, ремонту и надзору за газовыми приборами и газопроводами в жилых домах проводятся предприятиями и организациями, входящими в состав Российского государственного предприятия по организации газификации и газоснабжения.

Как видно из материалов дела в отношении Зубаревой О.Д. прекращено уголовное дело, возбужденное по факту взрыва в жилом доме, в связи с непричастностью подозреваемого к совершению преступления. Следствием не установлено, были ли открыты кран на трубе и конфорки на газовой плите в квартире Зубаревой О.Д. (л.д. 47-50 об., т. 4). Зубарева О.Д. поясняла следствию, что в день взрыва, газовое оборудование в квартире не трогала, ни чего не открывала, только зажгла спичку (л.д. 308 т. 1).

Суд при вынесении решения, в нарушение требований части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ не дал оценку указанным обстоятельствам, в связи с чем пришел к неправильному выводу о том, что Зубарева О.Д. являлась владельцем источника повышенной опасности (газа).

Наличие газового оборудования в квартире Зубраевой О.Д. само по себе не свидетельствует о том, что собственник квартиры являлся владельцем источника повышенной опасности. Владельцем источника повышенной опасности в данном случае являлся ответчик - энергоснабжаюшая организация ОАО «Алтайкрайгазсервис», подававшая газ в квартиру Зубаревой О.Д., на которую действующим законодательством возложена обязанность по обслуживанию и ремонту газового оборудования в жилых домах.

В силу статьи 1079 Гражданского кодекса РФ ответчик должен нести ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, независимо от вины.

Доказательства того, что Зубаревой О.Д. были нарушены Правила пользования газом в быту, в материалах дела отсутствуют. В подтверждение виновности Зубаревой О.Д. в решении суда имеется ссылка на постановление от 19 июня 2001 года принятого в рамках уголовного дела. Между тем, данное постановление отменено 4 ноября 2003 года, и указано, что вопрос о нарушении Зубаревой О.Д. Правил пользования газом в быту не исследовался, собранными по уголовному делу доказательствами подтвердить вину Зубаревой О.Д. не представляется возможным.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом неправильно применены нормы материального права, а также неправильно определены юридически значимые для дела обстоятельства, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, правильно определить юридически значимые обстоятельства, определить размер ущерба и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Восточного районного суда г. Бийска Алтайского края от 28 апреля 2003 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 30 июля 2003 года и постановление президиума Алтайского краевого суда от 16 января 2007 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи