54RS0002-01-2020-000480-80

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КГ21-14-К8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Добровольской Дарьи Александровны к ФГБУ ВО «Новосибирская государственная консерватория имени М.И. Глинки» о признании протокола незаконным, возложении обязанности, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Добровольской Дарьи Александровны на определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г., определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 16 июля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 22 октября 2020 г., в удовлетворении иска Добровольской Д.А. отказано.

Не согласившись с апелляционным определением, Добровольская Д.А. подала кассационную жалобу, в которой ею ставился вопрос об отмене апелляционного определения.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г. кассационная жалоба Добровольской Д.А. оставлена без движения, как поданная с нарушением требований, закреплённых в ст. 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2021 г. кассационная жалоба Добровольской Д.А. возвращена без рассмотрения по существу на основании п. 1 ч. 1 ст. 379^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г. Добровольской Д.А. восстановлен срок обжалования определения судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г. и оставлены без изменения определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г. и определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2021 г.

29 апреля 2021 г. в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции от Добровольской Д.А. поступила жалоба на определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г., которая определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г. оставлена без рассмотрения по существу как поданная с нарушением правил подсудности.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 12 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены Восьмым кассационным судом общей юрисдикции.

Оставляя кассационную жалобу Добровольской Д.А. без движения, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции указал на то, что заявителю следует уточнить содержащуюся в кассационной жалобе просьбу,

поскольку в просительной части жалобы содержится только просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 22 октября 2020 г. и отсутствует просьба об отмене решения Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 16 июля 2020 г. несмотря на то, что оно обжалуемым судебным постановлением оставлено без изменения.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции согласилась с выводами о том, что отсутствие просьбы об отмене решения суда первой инстанции в кассационной жалобе является процессуальным нарушением, указав, что в нарушение п. 7 ч. 2 ст. 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации поданная жалоба не содержит просьбу лица в отношении обжалуемых судебных актов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Принцип диспозитивности гражданского процесса, согласно которому лицам, участвующим в деле, принадлежит право в известных пределах под контролем суда распоряжаться своими процессуальными и материальными правами, а также средствами их защиты, предполагает, что на участников процесса не может возлагаться обязанность защищать свои права в большем объёме, чем они намереваются. Между тем лицо не может быть ущемлено в защите своих законных прав и интересов даже в части.

Пересмотр судебных постановлений вышестоящим судом является одной из гарантий права на судебную защиту.

Согласно ч. 1 ст. 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в ч. 2 ст. 377 названного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом первым гл. 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В п. 1 ч. 2 ст. 377 указано, что в кассационный суд общей юрисдикции подаются кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов

общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции.

Таким образом, на апелляционное определение может быть подана самостоятельная кассационная жалоба.

В ст. 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержатся требования к форме и содержанию кассационной жалобы, в частности п. 7 ч. 1 указанной статьи закрепляет, что кассационная жалоба должна содержать просьбу лица, её подающего.

Данная просьба должна соответствовать полномочиям кассационного суда общей юрисдикции, которые определены в ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, кассационному суду общей юрисдикции законодателем предоставлено право отменить как постановление суда первой инстанции и апелляционное определение, так и лишь апелляционное определение в случае, если имеются предусмотренные на то законом основания. Запрета на отмену одного апелляционного определения, которое оставило без изменения судебный акт первой инстанции, гражданский процессуальный закон не содержит.

Несогласие кассатора только с апелляционным определением, которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения, не свидетельствует об отсутствии просьбы лица, подающего жалобу, и не препятствует рассмотрению жалобы в кассационном суде общей юрисдикции.

Оставление кассационной жалобы Добровольской Д.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 22 октября 2020 г. без движения повлекло необоснованное возвращение указанной жалобы без рассмотрения по существу, что привело к нарушению прав и законных интересов кассатора.

В настоящем случае судом кассационной инстанции при постановлении судебных актов не соблюдены требования об их законности и обоснованности, а потому допущенные нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные постановления суда кассационной инстанции подлежат отмене, а дело – направлению в кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы Добровольской Д.А.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г., определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи