# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-305

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «03» июля 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Меркулова В.П.
Харланова А.В.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Боронниковой Н[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 21 декабря 2007 года о досрочном прекращении полномочий судьи

по кассационной жалобе Боронниковой Н.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2008 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения Боронниковой Н.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя квалификационной коллегии судей [redacted] области Зуболомова М.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

**установила:**

Боронникова Н.В. с августа 2000 г. работала судьей [redacted] городского суда [redacted] области. Указом Президента Российской

Федерации от 28 апреля 2004 г. № 568 назначена на эту должность без ограничения срока полномочий. Имела четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 21 декабря 2007 г. удовлетворено представление председателя [redacted] городского суда о привлечении Боронниковой Н.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением четвертого квалификационного класса судьи.

Боронникова Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене этого решения по мотивам его незаконности и необоснованности. В заявлении указала, что никаких действий, которые бы были расценены как аморальные либо дисциплинарный проступок она не совершала.

Как указывает заявительница, источником информации, послужившим основанием для проведения в отношении нее проверки, явилась анонимная жалоба, поступившая в [redacted] областной суд, которая содержит не соответствующие действительности сведения, унижающие ее как судью и человека. Каких-либо нарушений процессуальных норм, дискредитирующих высокое звание судьи и подрывающих авторитет судебной власти, при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего А[redacted] ею допущено не было. Самоотвод при рассмотрении указанного ходатайства она не заявила, так как никакой личной заинтересованности в исходе дела у неё не было. Оспариваемое решение квалификационной коллегии вынесено без учета её добросовестной работы в [redacted] городском суде на протяжении 23 лет на различных должностях, а также мнения коллектива суда.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2008 года в удовлетворении заявленного требования Боронниковой Н.В. отказано.

В кассационной жалобе Боронникова Н.В. просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что неправильно определены и не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела, неверно истолкованы нормы материального и процессуального права. Выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В жалобе указала, что проверка была проведена по анонимке в нарушение требований Закона от 02 мая 2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в котором установлен исчерпывающий перечень обращений, которые подлежат рассмотрению, анонимные обращения не подлежат рассмотрению. Суд при рассмотрении дела не учел требования вышеназванного Закона, а также постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 г. о том, что основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи должно быть не любое отступление от требований закона и этических норм, а лишь то, которое по своему характеру с очевидностью несовместимо с высоким званием судьи, явно противоречащее социальному предназначению судебной власти, носителем

которой является судья.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Судом первой инстанции установлено, что Боронникова Н.В. допустила нарушение норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», обоснованно расцененное квалификационной коллегией судей как дисциплинарный проступок, влекущий наложение на неё дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Из материалов дела следует, что судья Боронникова Н.В. рассмотрела ходатайство следователя СУ при УВД г. [redacted] Осколкова Д.А. 28 декабря 2006 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего А[redacted], законным представителем у которого был Штырлов С.Н., знакомый судье, как и мать Астахова Т.В.

Суд сделал правильный вывод о том, что, рассмотрев названное ходатайство, Боронникова Н.В. нарушила требование пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» о том, что судья при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности, а также корреспондирующую ей норму части второй статьи 61 УПК РФ, в силу которой судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе уголовного дела.

Вывод суда о том, что факт неформального, достаточно близкого знакомства Боронниковой Н.В. со Штырловым С.Н. и Астаховой Т.В. – законных представителей несовершеннолетнего А[redacted] нашел свое подтверждение, обоснован.

Из объяснений заявительницы на имя председателя [redacted] областного суда и на заседании квалификационной коллегии судей (л.д. 5-7, 35-37 материалов ККС), видно, что Штырлов С.Н., который является мужем Астаховой Т.В. и отчимом несовершеннолетнего А[redacted], с сентября

2005 г. являлся спортивным тренером несовершеннолетнего сына Боронниковой Н.В. В декабре 2006 г. Штырлов С.Н. вместе с женой был приглашен на ее день рождения в кафе «Звездное» и находился там вместе с другими гостями.

Боронникова Н.В. не отрицала, что она пригласила Штырлова С.Н. с женой Астаховой Т.В. на день рождения, так как считала себя обязанной перед ним, поскольку он много занимался с ее сыном, то есть сама признала, что имела неформальные отношения с матерью А[redacted] и законного представителя ее сына – Штырлова С.Н.

С учетом вышеприведенного, суд обоснованно признал, что Боронникова Н.В. совершила дисциплинарный проступок, поскольку рассмотрение Боронниковой Н.В. по существу ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего А[redacted] при наличии обстоятельств, вызывающих сомнение в ее объективности, справедливости и беспристрастности, безусловно умаляет авторитет судебной власти, достоинство судьи, способствует формированию негативного отношения к суду в обществе и несовместим со званием судьи.

Тот факт, что вынесенное Боронниковой Н.В. 28 декабря 2006 г. постановление не было отменено в кассационном порядке и вступило в законную силу, не имеет правового значения по вопросу о нарушении этики судьи.

В решении суда правильно указано на то, что Боронникова Н.В. привлечена к дисциплинарной ответственности, за совершение ею проступка, повлекшего возникновение в обществе мнения о ненадлежащем и недобросовестном исполнении судьей своих полномочий по отправлению правосудия.

Вывод суда о том, что, определяя вид дисциплинарного взыскания, квалификационная коллегия учла не только тяжесть проступка, но и данные о профессиональных качествах Боронниковой Н.В., а также иные заслуживающие внимание обстоятельства, обоснован.

Дисциплинарное взыскание наложено на заявительницу с соблюдением установленного порядка. Квалификационная коллегия судей в правомочном составе рассмотрела вопрос о досрочном прекращении ее полномочий по представлению председателя [redacted] городского суда, то есть уполномоченного лица (пункт 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Согласно части четвертой статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, изложенные в решении выводы соответствуют обстоятельствам дела,

предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса РФ оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Боронниковой Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: В.П.Меркулов

А.В.Харланов