60RS0002-01-2020-000065-11

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-КГ21-6-К3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Баева Александра Азарьевича, Баевой Валентины Александровны к Самсонову Алексею Анатольевичу, акционерному обществу «Газпром газораспределение Псков» об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения,

по кассационной жалобе Самсонова А.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей Самсонова А.А. – Ковалева Б.В., Поспеева Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Баева А.А., представителя Баевой В.А. – Королева А.Д., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Баев А.А. и Баева В.А. обратились в суд с иском к Самсонову А.А., АО «Газпром газораспределение Псков» о возложении обязанности

демонтировать трубу газопровода, проходящую через их земельный участок с кадастровым номером (далее – КН) [redacted], расположенный по адресу: [redacted], в течение трёх месяцев со дня вступления в силу решения суда.

Решением Великолукского городского суда Псковской области от 11 августа 2020 г. иск оставлен без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 ноября 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об удовлетворении исковых требований частично.

Суд обязал Самсонова А.А. за свой счёт демонтировать трубу газопровода, проходящую через земельный участок с КН [redacted], расположенный по адресу: [redacted], в течение трёх месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

В удовлетворении исковых требований к АО «Газпром газораспределение Псков» суд отказал, учитывая, что общество выполняло лишь работы по реализации проекта строительства газопровода как подрядная организация, утратившая доступ к линии газопровода после сдачи объекта заказчику.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Самсоновым А.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 ноября 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 13 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390[14] Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела судами допущено не было.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Баев А.А. и Баева В.А. являются долевыми собственниками (7/10 и 3/10 доли) земельного участка с КН площадью 2 182 кв.м, расположенного по адресу: , с разрешённым видом использованием – для эксплуатации и обслуживания автокомплекса и расположенного на нём здания автокомплекса с КН площадью 328,3 кв.м, которые переданы в доверительное управление индивидуальному предпринимателю Баеву С.А. на основании договора от 27 октября 2007 г.

Самсонов А.А. является собственником земельного участка с КН площадью 1 550 кв.м, расположенного по адресу: , с разрешённым видом использованием – для эксплуатации и обслуживания здания магазина.

14 февраля 2012 г. ОАО «Псковоблгаз» (в настоящее время – АО «Газпром газораспределение Псков») выдало Самсонову А.А. технические условия на газоснабжение природным газом административно-торгового здания, расположенного по адресу: .

Согласно проекту газоснабжения, разработанному ООО «Велгазмаркет» по заказу Самсонова А.А., газопровод низкого давления прокладывается от места врезки в существующий газопровод низкого давления напротив здания автомагазина, расположенного по адресу: , до выхода на фасад административно-торгового здания (д. 92) открытым траншейным методом.

31 января 2012 г. Рыбакова О.Н. выдала Самсонову А.А. разрешение на врезку в газопровод, расположенный по адресу: .

12 марта 2012 г. Баев А.А. выдал филиалу «Великолукский» ОАО «Псковоблгаз» разрешение на прокладку газопровода низкого давления по принадлежащему ему земельному участку.

Согласно акту приёмки законченного строительством объекта газораспределительной системы от 23 октября 2012 г. приёмочная комиссия в составе заказчика Самсонова А.А., представителей проектной организации – ООО «Велгазмаркет», эксплуатационной организации – филиала «Великолукский» ОАО «Псковоблгаз», органов Ростехнадзора – Северо-Западного управления Ростехнадзора установила, что генеральным подрядчиком филиалом «Великолукский» ОАО «Псковоблгаз» предъявлен к приёмке законченный строительством подземный газопровод низкого давления общей протяжённостью 97,5 п.м, надземный газопровод низкого давления общей протяжённостью 14,5 п.м., счётчик газовый, и приняла решение о том, что строительно-монтажные работы выполнены в полном объёме в соответствии с проектом и требованиями СНиП 42-01-2002.

В мае 2019 г. Баев А.А. подал заявку на подключение здания автокомплекса к данной линии газопровода в АО «Газпром газораспределение Псков», которое, направив в его адрес технические условия, сообщило, что выполнение заявки возможно при условии получения и представления разрешения на подключение от собственника газопровода – Самсонова А.А., который отказал истцам в безвозмездном подключении.

Указывая, что Самсонов А.А. ввёл Баева А.А. в заблуждение по поводу того, что газопровод является муниципальной собственностью, а также полагая, что неправомерными действиями ответчиков по прокладке линии газопровода без согласия сособственника земельного участка Баевой В.А. и в отсутствие у Самсонова А.А. зарегистрированного права ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитута), влекущими препятствия к использованию земельного участка истцов по целевому назначению, в том числе строительству дополнительного капитального здания шиномонтажа, последние обратились в суд с иском об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что истцами не представлено доказательств нарушения прав владения, пользования и распоряжения земельным участком размещением спорного газопровода, а также того, что линия газопровода проложена с нарушением каких-либо нормативных требований.

Суд, сославшись на отсутствие доказательств невозможности размещения здания шиномонтажа в другой части земельного участка, поставил под

сомнение добросовестность действий истцов и соразмерность заявленного способа защиты нарушенного права последствиям его применения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал, что в материалах дела отсутствуют доказательства наличия между сторонами спора договорных отношений по использованию земельного участка истцов для прокладки линии газопровода низкого давления; ответчиком не указано, на каком законном основании им осуществлена прокладка газопровода в границах земельного участка истцов. При этом непредъявление Баевой В.А. в течение длительного времени претензий ответчику относительно нарушения прав пользования земельным участком суд не признал её фактическим согласием на проведение работ по прокладке газопровода.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает возможным согласиться с принятыми судебными постановлениями, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно пункту 1 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех её участников, а при недостижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом.

Пунктом 3 статьи 261 названного кодекса установлено, что собственник земельного участка вправе использовать по своему усмотрению всё, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не предусмотрено законами о недрах, об использовании воздушного пространства, иными законами и не нарушает прав других лиц.

В силу статьи 264 Гражданского кодекса Российской Федерации земельные участки могут предоставляться их собственниками другим лицам на условиях и в порядке, которые предусмотрены гражданским и земельным законодательством.

Лицо, не являющееся собственником земельного участка, осуществляет принадлежащие ему права владения и пользования участком на условиях и в пределах, установленных законом или договором с собственником (пункт 2).

Согласно статье 304 Гражданского кодекса Российской Федерации

собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии со статьёй 60 Земельного кодекса Российской Федерации нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях самовольного занятия земельного участка и в иных предусмотренных федеральными законами случаях.

Согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленумов № 10/22) судам необходимо учитывать, что в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 46 постановления Пленумов № 10/22, при рассмотрении исков об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, путём возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта.

Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца.

Согласно пункту 49 постановления Пленумов № 10/22 в силу статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требование собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения. В этой связи длительность нарушения права не препятствует удовлетворению этого требования судом.

С учётом изложенных норм права и акта их разъяснения к препятствиям в осуществлении собственником прав владения и пользования земельным

участком относится в том числе возведение на этом участке строений или сооружений без согласия собственника.

Судами установлено и из материалов дела следует, что через земельный участок истцов проложена линия газопровода, собственником которой является Самсонов А.А. При этом согласие всех собственников земельного участка на пользование Самсоновым А.А. данным земельным участком путём прокладки газопровода отсутствует.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили исковые требования истцов Баева А.А. и Баевой В.А.

Согласно объяснениям истца спорный газопровод подрядчик проложил не открытым траншейным методом, а путём прокола и протягивания трубы через земельный участок истцов, о чём стало известно только при подготовке проектного эскиза здания шиномонтажа.

Согласно этому проекту, подготовленному индивидуальным предпринимателем Медведевым П.Н. по заказу Баева А.А., для посадки проектируемого здания шиномонтажа без учёта проложенной линии газопровода, проходящей по земельному участку истцов, необходимо решить вопрос о переносе линии газопровода с учётом его охранной зоны в соответствии с нормами проектирования объектов газоснабжения.

Доводы ответчиков о том, что истцы могут разместить здание шиномонтажа в другом месте, не могут служить основанием для отмены вынесенных судебных постановлений, поскольку в силу положений статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Учитывая изложенное, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к правильному выводу о том, что доказательствами нарушения прав истцов является нахождение на принадлежащем им земельном участке линии газопровода в отсутствие их согласия и наличие препятствия в осуществлении собственниками прав владения и пользования земельным участком, не усмотрев в действиях истцов недобросовестного поведения и злоупотребления правом.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права, они являлись предметом

рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

С учётом изложенного предусмотренных статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных постановлений не имеется.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Самсонова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи