



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-133-К4

№ 2-8313/19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сиргиенко Татьяны Олеговны к страховому акционерному обществу «ВСК» о возмещении вреда здоровью, причинённого дорожно-транспортным происшествием,

по кассационной жалобе страхового акционерного общества «ВСК» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя САО «ВСК» Трубачёву Я.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Никанорову О.Е., полагавшую в своём заключении отменить оспариваемые судебные акты, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сиргиенко Т.О. обратилась к САО «ВСК» с названным иском, в обоснование указав, что 5 мая 2018 г. на автодороге г. Темрюк – г. Краснодар – г. Кропоткин водитель Марчукова С.Н., не справившись с управлением автомобиля «Toyota Vitz», выехала на полосу встречного движения и совершила столкновение со встречным автомобилем «Toyota Corolla» под управлением Цвиринько О.А., в котором в качестве пассажира находилась Сиргиенко Т.О., после чего продолжила движение по встречной полосе и столкнулась с автомобилем «Hyundai Solaris» под управлением Ерёминой А.Н.

В результате дорожно-транспортного происшествия Сиргиенко Т.О. получила тяжкие телесные повреждения.

На момент дорожно-транспортного происшествия ответственность водителя Ерёминой А.Н. была застрахована в САО «ВСК», которое отказало истцу в осуществлении страхового возмещения ввиду отсутствия правовых оснований.

По мнению Сиргиенко Т.О., такой отказ является незаконным, поскольку причинение вреда третьему лицу в результате взаимодействия источников повышенной опасности влечёт наступление страхового случая по каждому заключённому их владельцами договору обязательного страхования гражданской ответственности и страховая выплата должна быть произведена по каждому из этих договоров.

САО «ВСК», возражая против иска, ссылалось на то, что согласно представленным Сиргиенко Т.О. документам ответственность владельца «Hyundai Solaris» за вред, причинённый её здоровью в данном дорожно-транспортном происшествии в результате взаимодействия двух других автомобилей, не наступила, в связи с чем оснований для осуществления страховой выплаты не имеется.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 29 октября 2019 г. исковые требования удовлетворены частично: взысканы страховое возмещение в размере 420 500 руб., неустойка – 200 000 руб., убытки – 30 000 руб., судебные расходы – 15 000 руб., моральный вред – 50 000 руб. и штраф – 50 000 руб.

При рассмотрении апелляционной жалобы САО «ВСК» и апелляционного представления прокурора на решение суда первой инстанции суд апелляционной инстанции перешёл к рассмотрению дела в суде апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 июля 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований: взысканы страховое возмещение в размере 420 500 руб., неустойка – 200 000 руб., убытки – 30 000 руб., судебные расходы – 15 000 руб., моральный вред – 50 000 руб. и штраф – 50 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г. принят отказ прокурора от кассационного представления, кассационное производство в указанной части прекращено. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 июля 2020 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 июля 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 23 июля 2021 г. САО «ВСК» восстановлен срок на подачу кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 26 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 5 мая 2018 г. на автодороге г. Темрюк–г. Краснодар–г. Кропоткин водитель Марчукова С.Н., не справившись с управлением автомобиля «Toyota Vitz», выехала на полосу встречного движения и совершила столкновение со встречным автомобилем «Toyota Corolla» под управлением Цвиринько О.А., в котором в качестве пассажира находилась Сиргиенко Т.О., после чего продолжила движение по встречной полосе и столкнулась с автомобилем «Hyundai Solaris» под управлением Ерёминой А.Н.

В результате дорожно-транспортного происшествия Сиргиенко Т.О. получила тяжкие телесные повреждения, а её мать Цвиринько О.А. погибла.

Постановлением следователя следственного отдела МВД России по Красноармейскому району от 14 июня 2018 г. Сиргиенко Т.О. признана потерпевшей по уголовному делу, возбуждённому в отношении Марчуковой С.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Приговором Красноармейского районного суда Краснодарского края от 19 июля 2018 г. Марчукова С.Н. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Марчуковой С.Н. была застрахована в ПАО «АСКО-Страхование», гражданская ответственность

Цвиринько О.А. – в СПАО «РЕСО-Гарантия», гражданская ответственность Ерёминой А.Н. – в САО «ВСК».

26 декабря 2018 г. ПАО «АСКО-Страхование» выплатило Сиргиенко Т.О. страховое возмещение в размере 370 025 руб.

12 сентября 2019 г. СПАО «РЕСО-Гарантия» истцу было выплачено страховое возмещение в размере 430 250 руб.

20 мая 2019 г. Сиргиенко Т.О. обратилась в САО «ВСК» с заявлением о получении страховой выплаты.

3 июня 2019 г. страховщик указал на отсутствие правовых оснований для осуществления страхового возмещения в пользу истца, поскольку согласно представленным потерпевшей документам ответственность владельца «Hyundai Solaris» за вред, причинённый её здоровью, не наступила.

7 июня 2019 г. Сиргиенко Т.О. направила в САО «ВСК» претензию с требованием об осуществлении страхового возмещения, приложив выполненное по её заказу экспертное заключение ООО «Судэкс-Юг» от 26 мая 2019 г. № 43-05/2019, в соответствии с которым размер страховой выплаты составляет 84,1 % от суммы страховой выплаты, предусмотренной законом, что равно 420 500 руб.

4 июля 2019 г. страховая компания отказала в удовлетворении указанной претензии по тем же основаниям.

19 июля 2019 г. Сиргиенко Т.О. обратилась к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования.

26 августа 2019 г. финансовым уполномоченным принято решение об удовлетворении требований потребителя финансовых услуг: с САО «ВСК» взыскано страховое возмещение в размере 430 250 руб.

Данное решение обжаловано страховщиком, в связи с чем 11 октября 2019 г. финансовым уполномоченным его исполнение приостановлено.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, пришёл к выводу, что имело место взаимодействие трёх источников повышенной опасности, в результате которого третьему лицу причинён тяжкий вред здоровью.

При таких обстоятельствах суд, исходя из закона, действовавшего на момент заключения договоров страхования, посчитал, что страховой случай наступил по каждому из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев этих автомобилей, в связи с чем страховая выплата должна быть произведена в том числе и по договору, заключённому САО «ВСК» с Ерёминой А.Н.

Частично удовлетворяя исковые требования о взыскании неустойки за соответствующий период и штрафа, суд первой инстанции исходил из того, что обязанность страховой компании по осуществлению страхового возмещения в установленный законом срок в добровольном порядке не исполнена.

Отменяя решение суда первой инстанции и рассматривая дело по правилам производства суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришёл к таким же выводам по существу спора.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Согласно статье 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (пункт 1).

При этом владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причинённый в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам (пункт 3).

Риск гражданской ответственности владельцев транспортных средств в силу пункта 1 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит обязательному страхованию, которое осуществляется в

соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии со статьёй 1 этого закона страховым случаем является наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Таким образом, причинение вреда третьему лицу в результате взаимодействия источников повышенной опасности для каждого владельца этих источников влечёт наступление страхового случая в рамках договора обязательного страхования.

Как следует из материалов дела, CAO «ВСК» в возражениях на исковое заявление, а также в апелляционной и кассационной жалобах указывало, что у него не возникла обязанность по выплате страхового возмещения, поскольку на момент столкновения автомобиля «Toyota Vitz» и автомобиля «Hyundai Solaris» вред здоровью Сиргиенко Т.О. уже был причинён, а автомобиль «Toyota Corolla» после столкновения с автомобилем «Toyota Vitz» находился в кювете и не участвовал в последующем столкновении автомобилей «Toyota Vitz» и «Hyundai Solaris», то есть страховой случай по договору обязательного страхования, заключённому между CAO «ВСК» с Ерёминой А.Н. не наступил (т. 1, л.д. 132–133, т. 2, л.д. 1–4, 189–198).

Между тем в нарушение положений части 2 статьи 56, а также статей 67 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложенные обстоятельства оценки суда апелляционной инстанции не получили.

Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи