



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ21-23-К5

№ 2-267/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Титовича Евгения Владимировича к акционерному обществу «Страховая компания ГАЙДЕ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе Титовича Евгения Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Титовича Е.В. Щепотина А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя АО «СК ГАЙДЕ» Бelyшева А.И., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Титович Е.В. обратился в суд с названным иском, указав в обоснование, что 20 сентября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Кудряшова С.Е., управлявшего автомобилем «ВАЗ 111130-22», повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Лада Ларгус». Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа заменяемых деталей составила 266 300 руб., с учётом износа – 204 200 руб., сумма утраты товарной стоимости – 25 200 руб.

Гражданская ответственность Титовича Е.В. застрахована в АО СК «Гайде», которое, признав событие страховым случаем, без согласия истца вместо организации и оплаты ремонта автомобиля произвела выплату страхового возмещения в размере 188 215,38 руб. Впоследствии страховая компания произвела доплату страхового возмещения в размере 20 872,92 руб.

Истец ссылается на то, что выплаченной суммы недостаточно для ремонта с использованием новых запасных частей, который должен был организовать и оплатить страховщик.

Решением Кировского районного суда Ставропольского края от 6 мая 2019 г. иск удовлетворён частично: с АО СК «Гайде» в пользу истца взысканы страховое возмещение в размере 89 511,70 руб., неустойка – 10 000 руб., штраф – 44 755,85 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб., расходы на оценку стоимости восстановительного ремонта – 7 100 руб., а также расходы на оплату услуг представителя – 10 000 руб., на оформление нотариальной доверенности – 1 500 руб. и почтовые расходы в размере 480,50 руб. С ответчика также взыскана государственная пошлина.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 17 сентября 2019 г. решение суда первой инстанции в части взыскания страхового возмещения и штрафа изменено, с АО СК «Гайде» в пользу Титовича Е.В. взыскано страховое возмещение в размере 53 807 руб. и штраф – 26 903,50 руб. Решение в части взыскания с АО «СК «Гайде» в пользу Титовича Е.В. расходов на оценку в размере 7 100 руб. отменено, в удовлетворении данных требований отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского

краевого суда от 17 сентября 2019 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 ноября 2020 г. решение Кировского районного суда Ставропольского края от 6 мая 2019 г. в части взыскания с АО СК «Гайде» в пользу Титовича Е.В. страхового возмещения в размере 89 511,70 руб., штрафа – 44 755,85 руб., расходов на оценку стоимости восстановительного ремонта – 7 100 руб. и на оформление нотариальной доверенности – 1 500 руб. отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении указанных выше требований. Это же решение в части удовлетворения исковых требований о взыскании с АО СК «Гайде» в пользу Титовича Е.В. расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., почтовых расходов – 480,50 руб. и в части взыскания со страховой компании в доход государства государственной пошлины в размере 4 085,35 руб. изменено, взысканы в пользу Титовича Е.В. расходы на оплату услуг представителя в размере 1000 руб. и почтовые расходы – 30,69 руб., в бюджет городского округа взыскана государственная пошлина – 400 руб. В остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 ноября 2020 г. оставлено без изменения.

Определением Кировского районного суда Ставропольского края от 11 июня 2021 г. произведён поворот исполнения решения Кировского районного суда Ставропольского края от 6 мая 2019 г.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 ноября 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 26 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20 сентября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Кудряшова С.Г., управлявшего автомобилем «ВАЗ 11130-22», повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Лада Ларгус».

Гражданская ответственность Титовича Е.В. застрахована в АО СК «Гайде», Кудряшова С.Г. – в ООО «НСГ-«Росэнерго».

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца согласно выводам эксперта ООО «ЭКСПЕРТНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР» от 29 ноября 2018 г. составила 266 300 руб. без учёта износа подлежащих замене комплектующих изделий, с учётом износа – 204 200 руб., сумма утраты товарной стоимости – 25 200 руб.

25 сентября 2018 г. Титович Е.В. в порядке прямого возмещения убытков обратился в АО «СК «Гайде» с заявлением о страховом возмещении путём организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля на СТОА.

12 октября 2018 г. ответчик произвёл осмотр транспортного средства и составил акт о страховом случае, в соответствии с которым размер страхового возмещения составил 188 215,38 руб.

Указанная денежная сумма была перечислена Титовичу Е.В. платёжным поручением от 19 октября 2018 г.

Истец указывает, что при обращении на СТОА по вопросу ремонта автомобиля ему было сообщено о недостаточности выплаченной суммы для ремонта с использованием новых запасных частей.

Направленная истцом страховой компании претензия от 21 января 2019 г. о доплате страхового возмещения в добровольном порядке страховщиком не удовлетворена.

Однако 4 февраля 2019 г. страховая компания произвела выплату страхового возмещения в размере 20 872,92 руб.

Суд первой инстанции, основываясь на выводах указанного выше экспертного заключения от 29 ноября 2018 г., удовлетворил требования истца о взыскании разницы между выплаченной страховщиком денежной суммой и стоимостью восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа заменяемых деталей, а также производные иски требования.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске в указанной части, суд апелляционной инстанции указал на то, что в данном случае размер ущерба подлежал определению на основании Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённого Банком России 19 сентября 2014 г. № 432-П, с учётом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что страховое возмещение в соответствующем размере страховщиком выплачено полностью.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской

Федерации» условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, – организацией и (или) оплатой страховщиком в счёт страхового возмещения ремонта повреждённого имущества.

Условия и порядок страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются Федеральным законом от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

В соответствии со статьёй 3 Закона об ОСАГО одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно абзацам первому–третьему пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ названной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ названной статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдаёт потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего в размере, определённом в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, с учётом положений абзаца второго пункта 19 указанной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15² и 15³ той же статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого

транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов); иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учёта износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 г. №49-ФЗ).

Из приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, по общему правилу осуществляется путём восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, при этом страховщиком стоимость такого ремонта оплачивается без учёта износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего или по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Титович Е.В. обратился в АО «СК «Гайде» с заявлением о страховом возмещении путём организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля на СТОА, при этом соглашение в письменной форме об изменении способа возмещения вреда с натуральной формы на денежную между ними не заключалось.

Обстоятельств, в силу которых страховая компания имела право заменить без согласия потерпевшего организацию и оплату восстановительного ремонта на страховую выплату, судами также не установлено.

С учётом изложенного выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о правомерности действий АО «СК «Гайде», которое без согласия страхователя вместо организации и оплаты восстановительного ремонта без учёта стоимости износа заменяемых деталей произвело страховую выплату в денежной форме с учётом стоимости износа заменяемых деталей, приведших к недостаточности этих денежных средств для восстановления автомобиля, нельзя признать соответствующими закону.

При этом судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено, что ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по осуществлению страхового возмещения Титовичу Е.В. причинены убытки.

Статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 310 названного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьёй 393 указанного кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьёй 15 данного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что суд определяет, какие нормы права следует

применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Данные нормы права и акт их толкования не были применены судебной коллегией по гражданским делам Ставропольского краевого суда.

Не были устранены указанные нарушения закона и судебной коллегией по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу были допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи