



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-ИКАД21-1-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Зинченко И.Н. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Воробьёва Виктора Викторовича на определение судьи Верховного Суда Республики Коми от 31 декабря 2020 года и апелляционное определение судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 25 марта 2021 года по административному материалу № 9а-96/2020 по административному исковому заявлению Михайлова Олега Алексеевича, Воробьёва Виктора Викторовича, Никулина Андрея Владимировича и Коми республиканского отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» о признании незаконными и об отмене решения президиума Регионального политического совета Коми региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия» (далее также – президиум РПС КРО ВПП «Единая Россия») от 23 сентября 2020 года «О предложении избирательной комиссии Республики Коми кандидатуры для замещения вакантного депутатского мандата Государственного Совета Республики Коми», постановлений избирательной комиссии Республики Коми от 23 сентября 2020 года № 179/944-6 «О передаче вакантного мандата депутата Государственного Совета Республики Коми VII созыва зарегистрированному кандидату из списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением Коми Региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия» по единому избирательному округу, Усачёву С.А.» и от 23 сентября 2020 года № 179/945-6 «О регистрации депутата Государственного Совета Республики

Коми VII созыва, избранного по единому избирательному округу 13 сентября 2020 года».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Михайлова О.А., Воробьёва В.В. и его представителя Кондратьева В.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

23 сентября 2020 года президиумом РПС КРО ВПП «Единая Россия» принято решение, которым избирательной комиссии Республики Коми предложена кандидатура Усачёва С.А., зарегистрированного кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Коми в составе списка кандидатов по единому избирательному округу, для замещения вакантного депутатского мандата Государственного Совета Республики Коми.

23 сентября 2020 года избирательной комиссией Республики Коми принято постановление № 179/944-6, которым вакантный мандат депутата Государственного Совета Республики Коми VII созыва передан Усачёву С.А.

Постановлением избирательной комиссии Республики Коми от 23 сентября 2020 года № 179/945-6 Усачёв С.А. зарегистрирован депутатом Государственного Совета Республики Коми VII созыва, избанным по единому избирательному округу.

Считая указанные акты незаконными, Михайлов О.А., Воробьёв В.В., Никулин А.В. и Коми республиканское отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» обратились в суд с административным иском об их отмене, в обоснование которого указали на нарушение оспариваемыми актами их прав, свобод и законных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Республики Коми от 31 декабря 2020 года в принятии административного искового заявления в части признания незаконными постановлений избирательной комиссии Республики Коми от 23 сентября 2020 года отказано на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации; административный иск в части отмены решения президиума РПС КРО ВПП «Единая Россия» от 23 сентября 2020 года возвращён истцам на основании пункта 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Апелляционным определением судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 25 марта 2021 года определение судьи первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Воробьёв В.В. просит вышеуказанные судебные акты отменить, административный материал направить в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия к производству суда.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административный материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами такие нарушения допущены не были.

Согласно статье 71 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в случае досрочного прекращения полномочий депутата, избранного в составе списка кандидатов, передача вакантного депутатского мандата осуществляется организующей выборы избирательной комиссией в порядке, предусмотренном законом (пункт 14).

Законом может быть предусмотрено, что в случае досрочного прекращения полномочий депутата, избранного в составе списка кандидатов, коллегиальный постоянно действующий руководящий орган политической партии, в составе списка кандидатов которой этот депутат был избран, либо (соответственно уровню выборов) коллегиальный постоянно действующий руководящий орган её регионального отделения или иного структурного подразделения (если это предусмотрено уставом политической партии), в составе списка кандидатов которого этот депутат был избран, вправе предложить для замещения вакантного депутатского мандата кандидатуру зарегистрированного кандидата из того же списка кандидатов (пункт 15).

В силу требований статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения и действия (бездействие) органов государственной власти, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд (пункт 1).

С жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан могут обратиться избиратели, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, иные общественные объединения, а также комиссии. Избиратели вправе обратиться с жалобами на решения, действия (бездействие) участковой комиссии, связанные с установлением итогов голосования на том избирательном участке, на котором они принимали участие в выборах (пункт 10).

Пунктом 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании решения или действия (бездействия) не следует, что этими решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

По смыслу указанных правовых норм кандидаты, избиратели и избирательные объединения не вправе обращаться в суд с заявлением по поводу любых нарушений избирательного законодательства, а только за защитой своих нарушенных избирательных прав.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 17 июля 2020 года постановлением избирательной комиссии Республики Коми зарегистрирован список кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Коми VII созыва, выдвинутый избирательным объединением Коми республиканское отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» по единому избирательному округу. Михайлов О.А. и Воробьев В.В. выдвинуты в составе этого списка кандидатов. Никулин А.В. назначен членом избирательной комиссии Республики Коми с правом решающего голоса от данного избирательного объединения.

Постановлением избирательной комиссии Республики Коми от 31 июля 2020 года зарегистрирован список кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Коми VII созыва, выдвинутый избирательным объединением Коми региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия» по единому избирательному округу. В составе данного списка кандидатов в Академической территориальной группе № 2 под № 2 выдвинут Усачев С.А.

23 сентября постановлением Государственного Совета Республики Коми досрочно прекращены полномочия депутата Государственного Совета Республики Коми Габушевой Г.И., избранной по единому избирательному округу от Коми региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия», в связи с чем президиумом РПС КРО ВПП «Единая Россия» избирательной комиссии Республики Коми предложена кандидатура Усачева С.А. для замещения вакантного депутатского мандата.

23 сентября 2020 года избирательной комиссией Республики Коми приняты постановления о передаче вакантного мандата депутата Усачеву С.А. и о его регистрации депутатом Государственного Совета Республики Коми VII созыва, избранным по единому избирательному округу.

Михайлов О.А., Воробьев В.В., Никулин А.В. и Коми республиканское отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» обратились в суд с административным иском об отмене решения президиума РПС КРО ВПП «Единая Россия» и постановлений избирательной

комиссии Республики Коми о передаче вакантного мандата депутата Усачёву С.А. и о его регистрации депутатом.

Отказывая в принятии административного искового заявления в части признания незаконными постановлений избирательной комиссии Республики Коми от 23 сентября 2020 года, судья суда первой инстанции, с которым согласился судья апелляционного суда, правильно исходил из того, что административные истцы не являются зарегистрированными кандидатами из списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением Коми региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия» по единому избирательному округу, в связи с чем отсутствуют основания считать, что оспариваемые постановления повлекли нарушение их прав, свобод и законных интересов как кандидатов.

В соответствии с частью 4 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, подпунктом «е» пункта 23 статьи 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» член комиссии с правом решающего (совещательного) голоса вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, общественного объединения, избирательной комиссии, должностного лица, нарушающие права членов таких комиссий, связанные с осуществлением ими своих полномочий, а также обжаловать действия (бездействие) комиссии в соответствующую вышестоящую комиссию или в суд.

По смыслу приведённых правовых норм член избирательной комиссии может оспаривать в суде лишь те решения, действия (бездействие) избирательной комиссии, которые связаны с реализацией им прав члена избирательной комиссии с правом решающего (совещательного) голоса.

С учётом того, что принятие избирательной комиссией оспариваемых решений, по существу, не связано с реализацией Воробьёвым В.В. и Никулиным А.В. прав члена избирательной комиссии с правом решающего (совещательного) голоса, суды правомерно указали на отсутствие у них права на обращение в суд.

Судебная коллегия считает обоснованным вывод судебных инстанций о том, что в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» как избиратели административные истцы вправе оспаривать лишь решения, действия (бездействие) участковой избирательной комиссии, связанные с установлением итогов голосования на том избирательном участке, на котором они приняли участие в голосовании.

Кроме того, является верным указание судов на отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что обжалуемыми постановлениями избирательной комиссии нарушаются или затрагиваются права и законные интересы избирательного объединения Коми республиканское отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Вопреки доводам кассационной жалобы Воробьёва В.В. позиция, изложенная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 года № 8-П по делу в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии Справедливая Россия в Воронежской области, неприменима к обстоятельствам настоящего дела, поскольку в указанном акте решён вопрос, касающийся оснований и пределов судебного обжалования решений и действий (бездействия) избирательных комиссий, связанных с установлением итогов голосования, определением результатов выборов, по заявлениям граждан, принимавших участие в выборах в качестве избирателей.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что административные дела, за исключением административных дел, предусмотренных статьями 17¹, 18, 20 и 21 Кодекса, а также дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, подсудных арбитражным судам, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции (статья 19); административные дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (независимо от уровня выборов), окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, рассматривают в качестве суда первой инстанции верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа (пункт 7 части 1 статьи 20).

На основании пункта 2 части 1 статьи 129 Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если дело неподсудно данному суду.

При разрешении вопроса о принятии к производству суда административного искового заявления об отмене решения президиума РПС КРО ВПП «Единая Россия» о предложении кандидатуры Усачёва С.А. для замещения вакантного депутатского мандата суд пришёл к правильному выводу о том, что рассмотрение данного требования не относится к подсудности Верховного Суда Республики Коми, в связи с чем обоснованно возвратил заявителям административный иск в этой части.

В кассационной жалобе Воробьёв В.В. не оспаривает вывод суда о том, что административные дела об оспаривании решений избирательных объединений подсудны районному суду.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что требования об оспаривании постановлений избирательной комиссии и решения президиума

РПС КРО ВПП «Единая Россия» взаимосвязаны и предполагают одновременную оценку их законности в рамках рассмотрения одного дела, является ошибочным и не влечёт отмену обжалуемых судебных актов.

С учётом того, что отмена или изменение судебных актов в кассационном порядке допустимы лишь в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, доводы кассационной жалобы не могут служить основанием её передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Верховного Суда Республики Коми от 31 декабря 2020 года и апелляционное определение судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 25 марта 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Воробьёва В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи