



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 115-ПК21

г. Москва

20 октября 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Глазова Ю.В.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Калугарова В.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Волгоградского гарнизонного военного суда от 16 октября 2018 года

Калугаров Владислав Викторович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 159 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей.

Апелляционным постановлением Северо-Кавказского окружного военного суда от 24 декабря 2018 года приговор в отношении Калугарова В.В. оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Калугарова В.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В., осужденного Калугарова В.В. и адвоката Беляевой Н.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Калугаров В.В. признан виновным в совершении мошенничества, то есть в хищении путем обмана чужого имущества – денежных средств из федерального бюджета (в виде имущественного налогового вычета) в размере 94 241 рубль.

Как указано в приговоре, 10 сентября 2015 года Калугаров В.В., являясь участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, на основании договора купли-продажи приобрел в собственность за 2 990 000 рублей квартиру по адресу: [REDACTED]
[REDACTED] В период с 10 сентября 2015 года по 16 февраля 2016 года у Калугарова В.В. возник умысел, направленный на хищение бюджетных денежных средств в виде имущественного налогового вычета путем предоставления в налоговый орган заведомо ложных и недостоверных сведений о приобретении жилого помещения за счет собственных средств. В целях реализации данного умысла Калугаров В.В. обратился к индивидуальному предпринимателю, оказывавшему помощь в составлении налоговых деклараций, который в феврале 2016 года и апреле 2017 года подготовил и предъявил в ИФНС России по г. Волжскому Волгоградской области от имени Калугарова В.В. налоговые декларации на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за 2015 и 2016 годы о предоставлении ему имущественного налогового вычета, содержавшие недостоверные сведения о том, что Калугаров В.В. фактически затратил на приобретение квартиры 2 000 000 рублей.

Должностные лица ИФНС России по г. Волжскому Волгоградской области, введённые в заблуждение относительно фактически произведённых Калугаровым В.В. расходов на приобретение жилого помещения, приняли решение о предоставлении ему имущественного налогового вычета на общую сумму 94 241 рубль (41 263 рубля за 2015 год, 52 978 рублей за 2016 год), которая поступила (22

августа 2016 года и 20 июля 2017 года, соответственно) на банковский счет на имя Калугарова В.В. в порядке возврата уплаченного им налога на доходы физических лиц. Полученными денежными средствами в размере 94 241 рубль Калугаров В.В. распорядился по собственному усмотрению.

Калугаров В.В., оспаривая конституционность части первой статьи 159 УК РФ, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 4 марта 2021 года № 5-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Калугарова» признал часть первую статьи 159 УК РФ не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она не предполагает возложения уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, в случае когда налоговым органом подтверждено, а в дальнейшем опровергнуто у него право на такой вычет, если налогоплательщик представил в налоговый орган предусмотренные законодательством документы, не содержащие признаков подделки или подлога, достаточные при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа для отказа в предоставлении соответствующего налогового вычета, и не совершил каких-либо других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в пользу налогоплательщика.

Конституционный Суд Российской Федерации указал также, что конституционно-правовой смысл части первой статьи 159 УК РФ, выявленный в Постановлении применительно к уголовной ответственности за деяния, сопряженные с обращением в налоговый орган для получения имущественного налогового вычета в связи с приобретением жилого помещения, является общеобязательным, что исключает любое иное её истолкование в правоприменительной практике. Правоприменительные решения по делу гражданина Калугарова В.В., основанные на части первой статьи 159 УК РФ в истолковании, расходящемся с её конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации, которым в результате выявления конституционно-правового смысла положений части первой ст. 159 УК РФ исключается любое иное, то есть неконституционное, их истолкование, а, следовательно, и их применение в неконституционной интерпретации, имеет те же последствия, что и постановление, которым правовая норма признается не соответствующей Конституции Российской Федерации, и

является основанием для возобновления производства по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств согласно п. 1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ.

Согласно ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Поскольку выявленный Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовой смысл части первой статьи 159 УК РФ является общеобязательным, что исключает любое иное её истолкование в правоприменительной практике, судебные решения по уголовному делу Калугарова В.В. подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

возобновить производство по уголовному делу в отношении Калугарова В.В. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Волгоградского гарнизонного военного суда от 16 октября 2018 года и апелляционное постановление Северо-Кавказского окружного военного суда от 24 декабря 2018 года в отношении **Калугарова Владислава Викторовича** отменить и передать уголовное дело в Волгоградский гарнизонный военный суд для производства нового судебного разбирательства в ином составе суда.

Председательствующий



Ю.В. Глазов