



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-КГ21-6-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «АМКЦ» к Киселеву Владимиру Михайловичу о взыскании задолженности по договору займа, по встречному иску Киселева Владимира Михайловича к ООО «АМКЦ», ООО «МигКредит» о признании недействительным договора уступки права требования по кассационной жалобе Киселева Владимира Михайловича на решение Алексинского городского суда Тульской области от 10 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 21 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «АМКЦ» обратилось в суд с названным иском к Киселеву В.М., указав, что ответчиком не исполняются обязательства по договору займа, в связи с чем образовалась задолженность.

Киселев В.М. предъявил встречный иск к ООО «АМКЦ» о признании недействительным договора уступки права требования, заключённого между ООО «МигКредит» и ООО «АМКЦ».

Решением Алексинского городского суда Тульской области от 10 августа 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением

судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 21 октября 2020 г., исковые требования ООО «АМКЦ» удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований Киселева В.М. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 6 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции, а также проверявшим законность его решения судом кассационной инстанции при разрешении исковых требований ООО «АМКЦ» к Киселеву В.М. о взыскании задолженности по договору займа.

Судом установлено, что 16 сентября 2016 г. между ООО «МигКредит» и Киселевым В.М. заключён договор займа, по условиям которого заёмщику предоставлен заём в размере 59 000 руб. под 204,802 % годовых со сроком возврата 22 июля 2017 г.

Киселев В.М. не исполнял надлежащим образом обязательства по возврату денежных средств по договору, в результате чего образовалась задолженность в размере 114 999 руб., из которых 58 972 руб. 33 коп. – основной долг, 56 026 руб. 67 коп. – проценты за пользование кредитом.

В п. 13 договора займа предусмотрено право кредитора уступать, передавать или иным образом отчуждать любые свои права (полностью или частично) по договору любому третьему лицу без согласия заёмщика.

7 декабря 2017 г. ООО «МигКредит» уступило права (требования) по договору займа от 16 сентября 2016 г. ООО «АМКЦ», о чём Киселев В.М. уведомлен надлежащим образом.

10 октября 2019 г. мировым судьёй судебного участка № 2 Алексинского судебного района Тульской области вынесен судебный приказ о взыскании с Киселева В.М. в пользу ООО «АМКЦ» задолженности по договору займа за период с 30 октября 2016 г. по 7 декабря 2017 г. в размере 114 999 руб. и расходов на уплату государственной пошлины.

Определением мирового судьи судебного участка № 2 Алексинского судебного района Тульской области от 17 октября 2019 г. указанное выше определение отменено в порядке ст. 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ООО «АМКЦ» разъяснено право предъявления заявленного требования в порядке искового производства.

Установив, что условия договоров займа и уступки права требования соответствуют требованиям действующего законодательства, суд первой инстанции пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований ООО «АМКЦ» о взыскании с Киселева В.М. образовавшейся задолженности по договору займа. Оснований для удовлетворения встречных исковых требований о признании недействительным договора уступки права требования суд не усмотрел.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции в части приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как разъяснено в абзаце первом п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43), в силу п. 1 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течёт с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

По смыслу ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистёкшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она

удлиняется до шести месяцев (п. 1 ст. 6, п. 3 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации) (п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43).

При рассмотрении дела установлено, что Киселев В.М. допустил нарушение установленных договором займа обязательств по внесению периодических платежей, начиная с платежа от 29 октября 2016 г.

21 сентября 2019 г. в пределах установленного законом трёхлетнего срока исковой давности ООО «АМКЦ» обратилось к мировому судье судебного участка № 2 Алексинского судебного района Тульской области с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности за период с 30 октября 2016 г. по 7 декабря 2017 г. в размере 114 000 руб.

Вынесенный по заявлению ООО «АМКЦ» судебный приказ отменён определением мирового судьи судебного участка № 2 Алексинского судебного района Тульской области от 17 октября 2019 г.

Поскольку после отмены судебного приказа неистёкшая часть срока исковой давности составляла менее шести месяцев, судебные инстанции пришли к выводу об удлинении данного срока до шести месяцев.

При этом суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, в обоснование суждения о подаче ООО «АМКЦ» искового заявления с соблюдением срока исковой давности указал на то, что названный шестимесячный срок подлежит исчислению с момента вступления в законную силу определения об отмене судебного приказа, то есть, 8 ноября 2019 г., и истекает 8 мая 2020 г.

Данный вывод суда апелляционной инстанции не соответствует разъяснениям, содержащимся в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43, в соответствии с которым течение срока исковой давности продолжается с момента отмены судебного приказа.

Судом апелляционной инстанции также не было принято во внимание, что определение об отмене судебного приказа обжалованию не подлежит (абзац третий п. 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»).

При таких обстоятельствах срок исковой давности по заявленным ООО «АМКЦ» требованиям продлился на шесть месяцев, начиная с 17 октября 2019 г., по 17 апреля 2020 г.

ООО «АМКЦ» обратилось с исковым заявлением в Алексинский городской суд Тульской области 23 апреля 2020 г.

Как разъяснено в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43, по смыслу п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг)

по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заёмными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

С учётом изложенного суду надлежало проверить срок исковой давности применительно к каждому периодическому платежу, чего сделано не было.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при проверке доводов апелляционной жалобы Киселева В.М. и оставлении в силе решения суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований ООО «АМКЦ» не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные в данной части кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством частичной отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение в части оставления в силе решения суда первой инстанции об удовлетворении требований ООО «АМКЦ» о взыскании задолженности по договору займа и определение кассационного суда общей юрисдикции в части оставления в силе апелляционного определения в указанной части нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению в отменённой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 21 октября 2020 г. в части оставления в силе решения Алексинского городского суда Тульской области от 10 августа 2020 г. об удовлетворении требований ООО «АМКЦ» о взыскании задолженности по договору займа и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2021 г. в части оставления в силе апелляционного определения в указанной части отменить, направить дело в отменённой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи