77RS0010-01-2019-000899-39

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ21-125-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тарасиковой Ирины Евгеньевны, действующей в интересах несовершеннолетней Тарасиковой А[redacted] О[redacted], к Тарасиковой Валентине Николаевне о прекращении права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, к Тарасиковой Ольге Николаевне о прекращении права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, выселении

по кассационной жалобе Тарасиковой Ирины Евгеньевны, действующей в интересах несовершеннолетней Тарасиковой А[redacted] О[redacted], на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 г. об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Тарасиковой И.Е. и Тарасиковой А.О., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Измайловского районного суда г. Москвы от 29 июля 2019 г. исковые требования Тарасиковой И.Е. удовлетворены. Тарасикова В.Н. и Тарасикова О.Н. признаны утратившими право пользования жилым помещением по адресу: [redacted], что является основанием для выселения и снятия их с регистрационного учета в данной квартире.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым отказано в удовлетворении исковых требований.

11 марта 2021 г. Тарасикова И.Е., действующая в интересах несовершеннолетней Тарасиковой А.О., обратилась во Второй кассационный суд общей юрисдикции (через Измайловский районный суд г. Москвы) с кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г., одновременно приложив заявление о восстановлении пропущенного срока для ее подачи.

Заявитель полагала, что срок для кассационного обжалования пропущен ею по уважительной причине.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2021 г. Тарасиковой И.Е., действующей в интересах несовершеннолетней Тарасиковой А.О., отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г., кассационная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 г. определение судьи

Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2021 г. оставлено без изменения.

Тарасиковой И.Е., действующей в интересах несовершеннолетней Тарасиковой А.О., подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных актов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителей судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 25 августа 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 13 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению, а определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 г. подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела Вторым кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что решением Измайловского районного суда г. Москвы от 29 июля 2019 г. удовлетворены исковые требования

Тарасиковой И.Е., действующей в интересах несовершеннолетней Тарасиковой А.О.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым отказано в удовлетворении исковых требований.

Исходя из части 1 статьи 376^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы в кассационный суд общей юрисдикции на указанные выше судебные постановления истекал 11 января 2021 г.

11 марта 2021 г. Тарасикова И.Е., действующая в интересах несовершеннолетней Тарасиковой А.О., обратилась во Второй кассационный суд общей юрисдикции (через Измайловский районный суд г. Ставрополя) с кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г. Одновременно Тарасикова И.Е. приложила заявление о восстановлении срока для кассационного обжалования, в котором указано на позднее получение ею копии апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г.

Возвращая определением от 16 апреля 2021 г. кассационную жалобу Тарасиковой И.Е., действующей в интересах несовершеннолетней Тарасиковой А.О., без рассмотрения по существу, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что заявителем без уважительных причин был пропущен установленный частью 1 статьи 376^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячный срок на обжалование судебных актов в кассационном порядке.

По мнению судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции, доводы, приведенные Тарасиковой И.Е. в заявлении о восстановлении срока кассационного обжалования, не относятся к обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи заявителем кассационной жалобы в установленный законом срок, и не свидетельствуют об уважительности причин пропуска ею срока кассационного обжалования судебных актов.

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции указал, что доводы Тарасиковой И.Е. о неполучении копии апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского

городского суда от 6 октября 2020 г. в разумные сроки не являются основанием для восстановления Тарасиковой И.Е., действующей в интересах несовершеннолетней Тарасиковой А.О., пропущенного процессуального срока, поскольку текст указанного апелляционного определения был своевременно размещен в открытом доступе на интернет-портале Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, соглашаясь с определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, пришла к аналогичным выводам.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы Второго кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17 и 18; статья 46, части 1 и 2; статья 52). Из приведенных конституционных положений во взаимосвязи со статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что правосудие как таковое должно обеспечивать эффективное восстановление в правах и отвечать требованиям справедливости (пункт 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П).

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом в том числе путем обжалования принятых по делу и вступивших в законную силу судебных постановлений в суд кассационной инстанции. При этом для реализации права на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке необходимо соблюдение определенных в гражданском процессуальном законе условий, в частности срока подачи кассационной жалобы.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия (часть 5 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части первой статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей соответствующего суда кассационной инстанции (часть вторая статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных или надзорных жалобы, представления рассматривается в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 376^{1}, частями 2 и 3 статьи 390^{3}, частью 2 статьи 391^{2} и частью 2 статьи 391^{11} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу

(часть 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предусматривают возможность восстановления судом пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным законом срокам.

Из приведенных норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, в том числе наличие у гражданина реальной возможности своевременно подготовить кассационную жалобу.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и

учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

Однако при разрешении заявления Тарасиковой И.Е. о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебного акта в кассационном порядке приведенные нормы процессуального права судьей и судебной коллегией Второго кассационного суда общей юрисдикции применены неправильно, их вывод об отсутствии оснований для восстановления данного срока противоречит установленным при разрешении заявления обстоятельствам.

Обращаясь в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г., Тарасикова И.Е. ссылалась на то, что данный срок был ею пропущен по уважительной причине, поскольку гражданское дело после апелляционного рассмотрения поступило в суд первой инстанции 8 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г. Тарасикова И.Е. получила только 16 февраля 2021 г., то есть по истечении трехмесячного срока на обжалование судебных актов в кассационном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Частью 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Выявление и собирание доказательств по делу является обязанностью не только лиц, участвующих в деле, но и суда, который должен определить, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания, и, при необходимости, оказать сторонам содействие в собирании и истребовании доказательств.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Делая вывод об отсутствии у Тарасиковой И.Е. уважительных причин пропуска срока подачи кассационной жалобы, судья и судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции сослались на то, что текст апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г. был своевременно размещен в открытом доступе на интернет-портале Московского городского суда.

Между тем данный вывод не соответствует действительности, поскольку текст апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г. не был размещен в открытом доступе на интернет-портале Московского городского суда, на указанном портале содержится запрет на его публикацию.

Отклоняя доводы Тарасиковой И.Е. о наличии у нее уважительных причин пропуска трехмесячного срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г., судья и судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции вопреки требованиям гражданского процессуального закона об исследовании фактических обстоятельств дела и оценке доказательств (статьи 56, 57, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) не дали надлежащей правовой оценки доводам Тарасиковой И.Е. о том,

что гражданское дело после апелляционного рассмотрения поступило в суд первой инстанции 8 февраля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г. Тарасикова И.Е. получила только 16 февраля 2021 г., то есть по истечении трехмесячного срока на обжалование судебных актов в кассационном порядке.

Вопрос о том, являлся ли период с момента получения Тарасиковой И.Е. копии апелляционного определения (16 февраля 2021 г.) и до момента подачи кассационной жалобы (11 марта 2021 г.) достаточным как для ознакомления Тарасиковой И.Е. с этим судебным актом, так и для подготовки ею соответствующей кассационной жалобы, не был предметом исследования судьи и судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Ввиду изложенного вывод судьи и судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции о том, что в течение всего срока обжалования судебных постановлений в кассационном порядке Тарасикова И.Е. имела реальную возможность своевременно подать кассационную жалобу в кассационный суд общей юрисдикции, не может быть признан соответствующим закону.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы нарушены права Тарасиковой И.Е. на судебную защиту, и признает уважительными причины пропуска ею срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г. (поступление гражданского дела после апелляционного рассмотрения и получение Тарасиковой И.Е. апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г. по истечении трехмесячного срока на обжалование судебных актов в кассационном порядке).

С учетом приведенного выше определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения

невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Тарасиковой И.Е., что согласно статье 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 г. и, не передавая дело по заявлению Тарасиковой И.Е. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г. на новое рассмотрение, принять судебное постановление об удовлетворении ходатайства Тарасиковой И.Е. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Поскольку Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Тарасиковой И.Е. восстановлен пропущенный срок подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации направляет кассационную жалобу Тарасиковой И.Е. с делом во Второй кассационный суд общей юрисдикции для выполнения требований статьи 378^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и принятия кассационной жалобы к производству кассационного суда общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 г. отменить.

Восстановить Тарасиковой Ирине Евгеньевне, действующей в интересах несовершеннолетней Тарасиковой А[redacted] О[redacted], пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г. по делу по иску Тарасиковой Ирины Евгеньевны, действующей в интересах несовершеннолетней Тарасиковой А[redacted] О[redacted], к Тарасиковой Валентине Николаевне о прекращении права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, к Тарасиковой Ольге Николаевне о прекращении права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, выселении.

Кассационную жалобу Тарасиковой Ирины Евгеньевны, действующей в интересах несовершеннолетней Тарасиковой А[redacted] О[redacted], на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2020 г. вместе с делом направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьей 378^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]