



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-118-К4

№ 13-52/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Трубая Александра Николаевича об индексации денежных сумм, присуждённых решением Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 23 декабря 1999 г. по делу по иску Трубая Александра Николаевича к Бондарь Ирине Викторовне о взыскании долга,

по кассационной жалобе Трубая Александра Николаевича на определение Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 27 июля 2020 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 22 октября 2020 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 23 декабря 1999 г. с Бондарь И.В. в пользу Трубая А.Н. взысканы денежные средства в размере 286 640 руб.

Трубай А.Н. обратился в суд с заявлением об индексации в порядке статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взысканных денежных сумм за период с 5 января 2000 г. по 30 апреля 2020 г. в размере 1 722 441 руб., полагая, что длительное неисполнение решения суда повлекло их обесценивание.

Определением Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 27 июля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 22 октября 2020 г., в удовлетворении заявления отказано.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2021 г. определение Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 27 июля 2020 г. и апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 22 октября 2020 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Трубая Александра Николаевича содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 1 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 23 декабря 1999 г., вступившим в законную силу 5 января 2000 г., с Бондарь И.В. в пользу Трубая А.Н. взыскано 286 640 руб.

Исполнительный лист от 12 января 2000 г. поступил в Новороссийский ГОСП УФССП по Краснодарскому краю 22 апреля 2008 г.

8 июля 2020 г. заместителем начальника Новороссийского ГОСП ГУ ФССП по Краснодарскому краю в ответ на судебный запрос сообщено, что согласно данным автоматизированной информационной системы ФССП России, действующей с 2011 года по настоящее время, исполнительное производство в отношении должника Бондарь И.В. на основании названного решения суда на исполнении отсутствует.

Суд первой инстанции при отказе в удовлетворении заявления об индексации присуждённой решением суда денежной суммы исходил из того, что оно может быть удовлетворено только при потенциальности её взыскания.

Принимая во внимание, что на момент рассмотрения заявления Трубая А.Н. установить наличие полного или частичного неисполнения решения Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 23 декабря 1999 г. не представляется возможным и срок предъявления исполнительного документа к исполнению истёк, суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с такими выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Вступившие в законную силу судебные постановления, как установлено частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 208 указанного кодекса (в редакции, действующей на момент разрешения спора) по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Индексация выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательской способности присуждённых денежных сумм.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством является установление факта исполнения либо неисполнения Бондарь И.В. решения Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 23 декабря 1999 г.

Как следует из материалов дела, Трубай А.Н. в апелляционной и кассационных жалобах подчёркивал, что изложенные в ответе ГОСП ГУ ФССП по Краснодарскому краю от 8 июля 2020 г. сведения не подтверждают факт исполнения либо неисполнения должником указанного решения суда, учитывая также, что автоматизированная информационная система ФССП России начала действовать с 2011 года, в то время как решение суда вынесено намного ранее.

Заявителем также отмечалось, что в материалах дела имеется исполнительный лист от 12 января 2000 г., принятый Новороссийским ГОСП УФССП по Краснодарскому краю на исполнение 22 апреля 2008 г., и исполнительное производство на момент предъявления данного заявления является действующим.

Трубай А.Н. указывал, что отказ суда в удовлетворении заявления об индексации денежных сумм в отсутствие необходимых и достаточных мер со стороны суда для получения доказательств, подтверждающих исполнение

Бондарь И.В. решения суда, является неправомерным и нарушающим его права, поскольку оставляет взыскателя без защиты имущественных интересов от негативных последствий инфляционных процессов в период со дня вынесения судебного решения до дня его исполнения (л.д.15–17, 42–44).

Между тем в нарушение положений статей 67 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложенные обстоятельства оценки суда апелляционной инстанции не получили.

Вместе с тем в силу части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 2 статьи 56 названного кодекса суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частью первой 1 статьи 57 этого же кодекса доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Таким образом, суд должен оказывать содействие в реализации прав лиц, участвующих в деле, если они в этом нуждаются, и создавать все возможные условия для всестороннего и полного исследования доказательств и установления фактических обстоятельств дела.

В случае же, когда представленных доказательств по делу недостаточно для вынесения законного и обоснованного решения, суду надлежит предложить лицам, участвующим в деле, представить

дополнительные доказательства и, если это затруднительно, оказать содействие в их собирании и истребовании.

Названные выше требования процессуального закона судом первой инстанции выполнены не были.

Судами апелляционной и кассационной инстанций указанные нарушения также не были устранены, вопрос о предъявлении исполнительного листа к исполнению и о наличии исполнительного производства остался невыясненным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу были допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит

нужным отменить апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 22 октября 2020 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 22 октября 2020 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи