77RS0023-01-2019-008576-84

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ21-120-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,

судей Горохова Б.А. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску частной компании с ограниченной ответственностью «Интеркар Трейдинг Лимитед» к кадастровому инженеру ПАО «МКБР» Цереновой Цагане Эняевне, Киселевской Ларисе Евгеньевне, ПАО «МКБР», ТСЖ «Гранатный 6» о признании недействительным акта согласования границ земельного участка, признании недействительным межевого плана, признании недействительной процедуры согласования месторасположения границ земельного участка, взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Киселевской Л.Е. на апелляционное определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя ТСЖ «Гранатный 6» - Дрозда В.М., представителя третьего лица Попова В.А. - Сафронова А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

частная компания с ограниченной ответственностью «Интеркар Трейдинг Лимитед» обратилась в суд с иском к кадастровому инженеру ПАО «МКБР» Цереновой Ц.Э., Киселевской Л.Е., ПАО «МКБР», ТСЖ «Гранатный 6» о признании недействительным акта согласования местоположения границ земельного участка с кадастровым номером [redacted] и земельного участка с кадастровым номером [redacted], признании недействительным межевого плана, составленного кадастровым инженером Цереновой Ц.Э., образованного земельного участка с кадастровым номером [redacted] в части местоположения смежной границы с земельным участком с кадастровым номером [redacted], принадлежащим истцу на праве аренды, о признании недействительной процедуры согласования местоположения смежных границ образованного земельного участка с земельным участком с кадастровым номером [redacted], принадлежащим частной компании с ограниченной ответственностью «Интеркар Трейдинг Лимитед» на праве аренды, в том числе в части сведений об описании характерных точек границ земельного участка с кадастровым номером [redacted], взыскании с Киселевской Л.Е. денежных средств в размере 150 000 руб. в связи с неисполнением договорных обязательств.

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 28 августа 2019 г. исковые требования частной компании с ограниченной ответственностью «Интеркар Трейдинг Лимитед» удовлетворены. Признан недействительным акт согласования месторасположения границ земельного участка с кадастровым номером [redacted] и земельного участка с кадастровым номером [redacted], составленный кадастровым инженером Цереновой Ц.Э. Признан недействительным межевой план, составленный кадастровым инженером Цереновой Ц.Э., образованного земельного участка с кадастровым номером [redacted] в части месторасположения смежной границы с земельным участком с кадастровым номером [redacted], принадлежащим частной компании с ограниченной ответственностью «Интеркар Трейдинг Лимитед» на праве долгосрочной аренды. Признана недействительной процедура согласования местоположения смежных границ образованного земельного участка с кадастровым номером [redacted], принадлежащего частной компании с ограниченной ответственностью

«Интеркар Трейдинг Лимитед» на праве долгосрочной аренды, в том числе в части сведений об описании характерных точек границ земельного участка с кадастровым номером [redacted]. С Киселевской Л.Е. в пользу частной компании с ограниченной ответственностью «Интеркар Трейдинг Лимитед» взысканы денежные средства по договору оказания услуг в размере 150 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2020 г. принято решение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение. Исковые требования частной компании с ограниченной ответственностью «Интеркар Трейдинг Лимитед» к Киселевской Л.Е. о взыскании денежных средств удовлетворены. С Киселевской Л.Е. в пользу частной компании с ограниченной ответственностью «Интеркар Трейдинг Лимитед» взыскано 150 000 руб. В остальной части исковые требования частной компании с ограниченной ответственностью «Интеркар Трейдинг Лимитед» оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Киселевской Л.Е. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных актов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителей судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 29 июля 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 28 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению, а определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей

юрисдикции от 20 апреля 2021 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым иск удовлетворен частично.

20 и 21 января 2021 г. в Савеловский районный суд г. Москвы поступили кассационная жалоба и дополнения к кассационной жалобе Киселевской Л.Е. на судебное постановление.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2021 г. кассационная жалоба принята к производству суда, дело назначено к слушанию в судебном заседании по указанной кассационной жалобе. Судебное постановление содержит указание о необходимости извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания суда кассационной инстанции. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 25 марта 2021 г. на 16 часов 35 минут в помещении Второго кассационного суда общей юрисдикции по адресу: г. Москва, ул. Верейская, д. 29, стр. 34, 6 этаж, зал № 612.

Судебное заседание, назначенное на 25 марта 2021 г. на 16 часов 35 минут, отложено на 20 апреля 2021 г. на 10 часов 35 минут.

В материалах дела содержится подтверждение, что судебное заседание, отложенное на 20 апреля 2021 г. на 10 часов 35 минут, должно было быть проведено в помещении Второго кассационного суда общей юрисдикции по адресу: г. Москва, ул. Верейская, д. 29, стр. 34, 6 этаж, зал № 612. Киселевская Л.Е. извещена о времени и месте проведения указанного судебного заседания суда кассационной инстанции (т. 5, л.д. 124).

Согласно части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу части 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с частью 2 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная повестка является одной из форм судебных извещений и вызовов; лица, участвующие в деле, извещаются судебными повестками о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий.

На основании положений части 1 статьи 114 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в судебных повестках и иных судебных извещениях должно содержаться указание времени и места судебного заседания.

Статьей 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Согласно статье 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается (часть 2).

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (часть 3).

В соответствии с частью 2 статьи 379^5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным данным кодексом, с особенностями, установленными параграфом 1 главы 41 Кодекса.

Согласно части 5 статьи 379^5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других

лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Исходя из положений статей 161, 167, 379^5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, суд устанавливает наличие сведений, подтверждающих надлежащее их уведомление о времени и месте судебного заседания, данных о причинах неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, после чего разрешает вопрос о правовых последствиях неявки указанных лиц в судебное заседание.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», проведение судебного разбирательства в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, возможно при условии, что они были надлежащим образом извещены о месте и времени судебного заседания.

Соблюдение судом установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения участвующих в деле лиц предполагает сохранение в деле необходимых доказательств, подтверждающих факт надлежащего извещения участников процесса.

20 апреля 2021 г. представитель Киселевской Л.Е. – Смирнов А.В. заблаговременно явился в судебное заседание суда кассационной инстанции. Место рассмотрения кассационной жалобы было уточнено в справочной службе Второго кассационного суда общей юрисдикции, в которой подтвердили, что гражданское дело будет рассмотрено в зале № 612. Представитель Киселевской Л.Е. с другими участвующими в деле лицами (представители истца ЧКОО «Интеркар Трейдинг Лимитед», ответчика ТСЖ «Гранатный 6», третьего лица ООО «КФС-групп») ожидал рассмотрения дела в коридоре у зала № 612. Согласно информации на электронном табло рассмотрение кассационной жалобы назначено на 10:35 в зале № 612. Иных извещений, уведомлений или объявлений в адрес ответчика или его представителя не поступало. На входной двери или вблизи нее отсутствовало уведомление о рассмотрении дела в ином зале. Около 12:00 в расписании на электронном табло у зала № 612 появилась информация о принятом по делу судебном акте, из которой следовало, что кассационная жалоба Киселевской Л.Е. оставлена без удовлетворения. Представитель ответчика обратился в справочную службу и канцелярию Второго кассационного суда общей юрисдикции, в которых получил информацию о том, что кассационная жалоба Киселевской Л.Е. не рассматривалась в зале № 612, а дела, подлежащие

рассмотрению судебной коллегией под председательством судьи Голубевой И.В., рассматриваются в другом зале. Впоследствии, после осуществления телефонного звонка сотрудником гражданской канцелярии помощнику судьи Голубевой И.В., стало известно, что кассационная жалоба Киселевской Л.Е. была рассмотрена в зале № 623. По вышеизложенным обстоятельствам представитель Киселевской Л.Е. не смог принять участие в судебном разбирательстве.

Однако согласно материалам дела извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы Киселевской Л.Е. состоится 20 апреля 2021 г. в 10 часов 35 минут было направлено ей по почте (т. 5, л.д. 125). В данном извещении указано о рассмотрении гражданского дела в помещении Второго кассационного суда общей юрисдикции по адресу: г. Москва, ул. Верейская, д. 29, стр. 34, 6 этаж, зал № 602. Аналогичная информация содержится на интернет-портале Второго кассационного суда общей юрисдикции.

В материалах гражданского дела отсутствуют какие-либо доказательства того, что Киселевская Л.Е. была надлежащим образом уведомлена о переносе рассмотрения дела из зала № 612 (602) в зал № 623.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении настоящего гражданского дела в суде кассационной инстанции установленный статьей 379^5 и главой 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный порядок был нарушен.

Суд кассационной инстанции рассмотрел дело в отсутствие представителя Киселевской Л.Е., не извещенного о времени и месте судебного заседания по рассмотрению ее кассационной жалобы, что сделало невозможным реализацию заявителем ее процессуальных прав и является существенным нарушением норм процессуального права.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2021 г. принято с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Киселевской Л.Е., в связи с чем обжалуемый судебный акт подлежит отмене.

В связи с этим гражданское дело подлежит направлению во Второй кассационный суд общей юрисдикции для выполнения требований статьи 378^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – принятия кассационной жалобы к производству кассационного суда общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи