УИД 25RS0004-01-2019-001951-53

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ21-14-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 октября 2021 г. кассационную жалобу Липиной Екатерины Валиевны на определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2021 г. об отказе Липиной Екатерине Валиевне в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г.

по делу № 2-1832/2019 Советского районного суда г. Владивостока Приморского края по иску Липиной Екатерины Валиевны к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Советскому району г. Владивостока Приморского края о перерасчёте размера страховой пенсии по старости, взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения Липиной Е.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Липина Е.В. 25 апреля 2019 г. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Советскому району г. Владивостока Приморского края (далее также – УПФР по Советскому району г. Владивостока Приморского края) о перерасчёте размера страховой пенсии по старости, взыскании компенсации морального вреда.

Решением Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. в удовлетворении исковых требований Липиной Е.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г. решение Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. оставлено без изменения. Копия апелляционного определения суда апелляционной инстанции получена Липиной Е.В. 3 сентября 2020 г.

Трёхмесячный срок подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления в Девятый кассационный суд общей юрисдикции, исходя из положений части 1 статьи 376^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истекал 16 сентября 2020 г.

6 ноября 2020 г. Липина Е.В. через Советский районный суд г. Владивостока Приморского края обратилась в Девятый кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на решение Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г. и заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

В заявлении о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы Липина Е.В. указала, что не имела возможности подать кассационную жалобу в установленный законом срок, поскольку проходила лечение и в силу заболевания не могла передвигаться, копию апелляционного определения суда апелляционной инстанции смогла получить только в сентябре 2020 г. После этого она обращалась к юристам с просьбой разъяснить ей порядок обжалования решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции. Не получив таких разъяснений, Липина Е.В. в октябре 2020 г. самостоятельно приехала в г. Москву и подала кассационную жалобу на названные судебные постановления непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации,

однако кассационная жалобы была ей возвращена в связи с тем, что данные судебные постановления не обжаловались в кассационном порядке в кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 г. Липиной Е.В. отказано в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г., кассационная жалоба возвращена Липиной Е.В. без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2021 г. определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Липиной Е.В. ставится вопрос об отмене определения судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2021 г. Липиной Е.В. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2021 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 20 июля 2021 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. материалы дела были истребованы в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 20 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители ответчика УПФР по Советскому району г. Владивостока Приморского края и третьего лица УПФР по Ленинскому району г. Владивостока Приморского края, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что такого рода существенные нарушения норм процессуального права были допущены судебными инстанциями при рассмотрении заявления Липиной Е.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, и они выразились в следующем.

Отказывая Липиной Е.В. в удовлетворении заявления о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г., судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции сослался на положения части 6 статьи 112, статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пришёл к выводу об отсутствии у Липиной Е.В. уважительных причин пропуска срока подачи кассационной жалобы, указав на то, что резолютивная часть апелляционного определения суда апелляционной инстанции была оглашена в присутствии Липиной Е.В., которой разъяснён порядок обжалования апелляционного определения, доказательств невозможности получения копии апелляционного определения ранее 3 сентября 2020 г. Липиной Е.В. не приведено.

По мнению судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции, доводы Липиной Е.В. о неудовлетворительном состоянии её здоровья и нахождении на лечении не подтверждают наличие уважительных причин для восстановления пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, поскольку Липиной Е.В. не представлены документы, подтверждающие наличие у неё заболевания.

К жалобе на определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2019 г. Липина Е.В. приложила копии справок о проведении ей в июле 2020 г. медицинских процедур (сакральная эпидуральная блокада с введением лекарственных средств), направление Липиной Е.В. в медицинский центр Дальневосточного федерального университета от 30 сентября 2020 г., медицинское заключение от 25 декабря 2020 г.о состоянии здоровья Липиной Е.В.

Рассмотрев жалобу Липиной Е.В. на определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с содержащимися в этом определении выводами об отсутствии оснований для восстановления Липиной Е.В. срока подачи кассационной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведённые выводы судьи кассационного суда общей юрисдикции и судебной коллегии этого же суда сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признаётся и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17 и 18; статья 46, части 1 и 2; статья 52). Из приведённых конституционных положений во взаимосвязи со статьёй 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что правосудие как таковое должно обеспечивать эффективное восстановление в правах и отвечать требованиям справедливости (пункт 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П).

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом в том числе путём обжалования принятых по делу и вступивших в законную силу судебных постановлений в суд кассационной инстанции. При этом для реализации права на обжалование судебных постановлении в кассационном порядке необходимо соблюдение определённых в гражданском процессуальном законе условий, в частности срока подачи кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или

изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия (часть 5 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2 статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьёй без проведения судебного заседания и извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении (часть 3 статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Гарантией для лиц, не имевших возможности реализовать своё право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

Частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных или надзорных жалобы, представления рассматривается в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 376^{1}, частями 2 и 3 статьи 390^{3}, частью 2 статьи 391^{2} и частью 2 статьи 391^{11} настоящего Кодекса. Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжёлая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты

прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предусматривая возможность восстановления им судом пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным федеральным законом процессуальным срокам.

Из приведённых норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, в том числе обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у заявителя реальной возможности своевременно подготовить и подать кассационную жалобу. Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в вопросе 4 раздела I «Вопросы применения процессуального законодательства» Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 г., право на судебную защиту лиц, участвующих в деле, лишённых в силу объективных обстоятельств (ограничительные меры, введённые в субъектах Российской Федерации в целях

противодействия распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и (или) соблюдение гражданином режима самоизоляции) возможности совершить необходимое процессуальное действие в установленные законом сроки, обеспечивается посредством восстановления процессуальных сроков.

Однако при разрешении заявления Липиной Е.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебных актов в кассационном порядке приведённые нормы процессуального права судьёй и судебной коллегией Девятого кассационного суда общей юрисдикции применены неправильно, их вывод об отсутствии оснований для восстановления данного срока противоречит установленным при разрешении заявления обстоятельствам и сделан без учёта изложенной правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г., Липина Е.В. ссылалась на то, что данный срок был ей пропущен по уважительной причине, поскольку она длительное время страдает хроническим заболеванием с болевым синдромом. После вынесения 16 июня 2020 г. апелляционного определения суда апелляционной инстанции Липиной Е.В. в июле 2020 г. проводились медицинские процедуры (обезболивающие блокады), ограничивающие ей в дальнейшем возможность передвигаться. Липина Е.В. неоднократно обращалась в Советский районный суд г. Владивостока Приморского края (по телефону, личными обращениями, которые нигде не были зафиксированы) за получением копии апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г., которая была ей выдана только 3 сентября 2020 г.

Отклоняя доводы Липиной Е.В. о наличии у неё уважительных причин пропуска трёхмесячного срока подачи кассационной жалобы на решение Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г., судья и судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции вопреки требованиям гражданского процессуального закона об исследовании фактических обстоятельств дела и оценке доказательств (статьи 56, 57, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) не дали надлежащей правовой оценки доводам Липиной Е.В. об имеющимся у неё хроническом заболевании и об ухудшении в связи с этим состояния её здоровья, что, по мнению Липиной Е.В., свидетельствует о наличии причин, объективно затруднявших возможность подачи ею кассационной жалобы в установленный срок, и формально, не дав оценки представленным Липиной Е.В. в суд

медицинским документам, отметили, что ссылка Липиной Е.В. на состояние здоровья не подтверждает наличие уважительных причин для восстановления ей пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Кроме того, судебные инстанции не учли, что Липина Е.В. в силу своего возраста (лет) относится к группе риска заражения новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), гражданам её возраста как руководством Приморского края, так и Роспотребнадзором в соответствующих нормативных документах было рекомендовано находиться на самоизоляции, продукты и медикаменты получать при помощи родственников и волонтёров. Липина Е.В. указывала, что введение в 2020 году на территории Российской Федерации мер по противодействию распространения новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) привело к увеличению сроков пересылки дел между судебными инстанциями, что повлияло на возможность своевременного получения копий судебных постановлений.

Однако обстоятельства, связанные с возрастом Липиной Е.В. (лет) и её болезнью, соблюдением Липиной Е.В. в связи распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) режима самоизоляции, что объективно создавало Липиной Е.В. препятствия для подачи кассационной жалобы в установленный законом срок, судьёй и судебной коллегией по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции были оставлены без внимания и правовой оценки не получили, вследствие чего их вывод об отсутствии оснований для восстановления Липиной Е.В. срока подачи кассационной жалобы на решение Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г. нельзя признать правомерным.

Делая вывод об отсутствии у Липиной Е.В. уважительных причин пропуска срока подачи кассационной жалобы, судья и судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции также не приняли во внимание, что копия апелляционного определения суда апелляционной инстанции, несмотря на неоднократные обращения Липиной Е.В. в Советский районный суд г. Владивостока Приморского края за её получением, была выдана Липиной Е.В. только 3 сентября 2020 г., то есть за 13 дней до истечения трёхмесячного срока подачи кассационной жалобы на решение Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г.

Между тем согласно положениям части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право получать копии судебных постановлений, в том числе получать такие копии в форме электронных документов с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Абзацем седьмым пункта 14.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36, предусмотрено, что копии запрашиваемых судебных актов изготавливаются уполномоченным работником аппарата суда в день поступления заявления, а при невозможности – в срок не более пяти рабочих дней.

Приведённые нормативные положения о праве лица, участвующего в деле, получить копию судебного постановления и о корреспондирующей этому праву обязанности суда выдать копию такого постановления обратившемуся за ней лицу, участвующему в деле, или его представителю в срок не более пяти рабочих дней судьёй и судебной коллегией по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции при разрешении заявления Липиной Е.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы применены не были. Вопрос о том, являлся ли период с момента получения Липиной Е.В. копии апелляционного определения (3 сентября 2020 г.) и до истечения установленного законом трёхмесячного срока для кассационного обжалования судебных постановлений (16 сентября 2020 г.) достаточным как для ознакомления Липиной Е.В. с этим судебным актом, так и для подготовки ею соответствующей кассационной жалобы, не был предметом исследования судьи и судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции.

Судьёй и судебной коллегией по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, сделавшими вывод о пропуске Липиной Е.В. без уважительных причин трёхмесячного срока на кассационное обжалование, не учтено, что только после ознакомления с полным содержанием судебного постановления у лица возникает возможность реализовать право на обжалование судебного акта, в данном случае на кассационное обжалование решения Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г. путём составления, а впоследствии направления в суд соответствующей жалобы.

Довод судьи и судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в обоснование вывода об отсутствии предусмотренных частью 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для восстановления Липиной Е.В. трёхмесячного срока подачи кассационной жалобы о том, что Липина Е.В. присутствовала при оглашении резолютивной части апелляционного определения суда апелляционной инстанции, несостоятелен, поскольку в отсутствие возможности ознакомиться с мотивированным текстом судебного постановления (в данном случае с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г.)

Липина Е.В. была лишена возможности обратиться в Девятый кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой.

Ввиду изложенного вывод судьи и судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции о том, что в течение всего срока обжалования судебных постановлений в кассационном порядке Липина Е.В. имела реальную возможность своевременно подать кассационную жалобу в кассационный суд общей юрисдикции, не может быть признан соответствующим закону.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы нарушены права Липиной Е.В. на судебную защиту, и признаёт уважительными причины пропуска ею срока подачи кассационной жалобы на решение Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г. (пожилой возраст Липиной Е.В. [redacted] лет), наличие хронического заболевания и ухудшение состояния здоровья, соблюдение режима самоизоляции в связи с риском заражения новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), недостаточность времени для подготовки и своевременного обращения Липиной Е.В. в суд с кассационной жалобой на указанные судебные постановления в том числе из-за нарушения судом срока выдачи Липиной Е.В. копии обжалуемого ею апелляционного определения).

С учётом приведённого выше определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2021 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Липиной Е.В., что согласно статье 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2021 г. и, не передавая дело по заявлению Липиной Е.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г. на новое рассмотрение, принять судебное постановление об удовлетворении заявления Липиной Е.В. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Поскольку Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Липиной Е.В. восстановлен пропущенный срок подачи кассационной жалобы на решение Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации направляет кассационную жалобу Липиной Е.В. с делом в Девятый кассационный суд общей юрисдикции для выполнения требований статьи 378^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и принятия кассационной жалобы к производству кассационного суда общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2021 г. отменить.

Восстановить Липиной Екатерине Валиевне пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на решение Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г. по делу № 2-1832/2019 по иску Липиной Екатерины Валиевны к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Советскому району г. Владивостока Приморского края о перерасчёте размера страховой пенсии по старости, взыскании компенсации морального вреда.

Кассационную жалобу Липиной Екатерины Валиевны на решение Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 июня 2020 г. по указанному иску вместе с делом направить в Девятый кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьёй 378^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи