ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-55

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 июня 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.П. Кнышева

судей – Л.М. Пчелинцевой и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белявского А[redacted] Н[redacted] к страховому закрытому акционерному обществу «Стандарт – Резерв» о выплате страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании судебных расходов,

по надзорной жалобе представителя Белявского А[redacted] Н[redacted] - Докучаева М[redacted] В[redacted] на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2007 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Белявского А.Н., его представителя Докучаева М.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения представителей ЗАО «Стандарт – Резерв» Нечаева А.Ю., Федосова Д.А. по доводам надзорной жалобы, изучив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Белявский А.Н. обратился в суд с иском к ЗАО «Стандарт-Резерв» о выплате страхового возмещения, процентов за пользование чужими

денежными средствами, взыскании судебных расходов, ссылаясь на то, что 27 апреля 2006 г. заключил с ответчиком договор добровольного страхования принадлежащего ему на праве собственности автомобиля «[redacted]», 2005 г. выпуска, регистрационный номер [redacted], в том числе по риску «хищение».

30 ноября 2006 г. указанный автомобиль был похищен, однако в выплате страхового возмещения ЗАО «Стандарт – Резерв» было отказано, что истец считает незаконным.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2007 г. в удовлетворении иска Белявского А.Н. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2007 г. решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2007 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представитель Белявского А.Н. - Докучаев М.В. просит отменить решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2007 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2007 г. и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2008 г. Горшкова В.В. дело, истребованное 3 апреля 2008 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального права допущено судами первой и кассационной инстанции, что выразилось в следующем.

Судом установлено, что 27 апреля 2006 г. между Белявским А.Н. и ЗАО «Стандарт-Резерв» был заключен договор страхования принадлежащего

Белявскому А.Н. автомобиля сроком до 26 апреля 2007 г. Данный договор включал риск хищения (угона) транспортного средства.

30 ноября 2006 г. указанный автомобиль был похищен, то есть наступил страховой случай.

4 декабря 2006 г. Белявским А.Н. было подано в ЗАО «Стандарт – Резерв» заявление о выплате страхового возмещения в связи с хищением принадлежащего ему автомобиля.

Как следует из материалов дела, ЗАО «Стандарт – Резерв» уведомлением от 18 января 2007 г. в выплате страхового возмещения Белявскому А.Н. отказало со ссылкой на то, что в соответствии с пунктом 11.7.1 Правил страхования страхователь, имеющий намерение воспользоваться правом на получение страхового возмещения, обязан предоставить оригинал паспорта транспортного средства; пунктом 13.2.8. Правил установлена обязанность страхователя при страховании по рискам «угон» и «автокаско» не оставлять в транспортном средстве документы на него. Однако из описания страхового случая следовало, что автомобиль был похищен вместе с находившимся в нем техническим паспортом транспортного средства, что подтверждалось справкой из следственного отдела при ОВД района «Чертаново – Южное» г. Москвы.

В соответствии с пунктом 12.2.7 Правил страховщик вправе полностью или частично отказать в страховой выплате в случае, если страхователь (лицо, допущенное к управлению) оставил регистрационные документы на СНТ (средство наземного транспорта), ключи, брелоки пульта управления сигнализацией от СНТ в момент наступления страхового события по риску «угон (хищение)» в СНТ (кроме случаев грабежа, разбоя) (л. д. 17).

Письмом ЗАО «Стандарт – Резерв» от 16 февраля 2007 г. Белявскому А.Н. было отказано в удовлетворении претензии от 2 февраля 2007 г. о выплате страхового возмещения со ссылкой на то, что согласно п. 1 ст. 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). С приведенными выше требованиями пунктов 13.2.8. и 12.2.7 Правил Белявский А.Н. был ознакомлен. Кроме того, по мнению ЗАО «Стандарт – Резерв», статья 963 (пункт 1) ГК РФ, перечисляя основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, позволяет устанавливать и иные основания освобождения от такой ответственности, которые могут быть предусмотрены договором страхования (л. д. 18).

Разрешая дело и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что оснований для удовлетворения иска не имеется, поскольку Белявским А.Н. не были соблюдены условия заключенного с ответчиком договора страхования автомобиля, определенные в указанных выше Правилах страхования СНТ, утвержденных генеральным директором страхового ЗАО «Стандарт – Резерв», в связи с чем оснований для возложения на ответчика обязанности по выплате страхового возмещения не имеется.

Суд кассационной инстанции с приведенными в решении выводами суда первой инстанции согласился, указав, что наступление страхового случая при ненадлежащем исполнении Белявским А.Н. своих обязательств по договору страхования влечет согласно Правилам страхования частичный или полный отказ страховщика от страховой выплаты.

Между тем с этими выводами судов первой и кассационной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения, т.е. стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих закону. Правила страхования средств автотранспорта являются неотъемлемой частью договора страхования и не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положения страхователя по сравнению с установленным законом.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. ст. 961, 963, 964 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 961 ГК РФ неисполнение страхователем обязанности о своевременном уведомлении страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

В соответствии с п. 1 статьи 963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

В силу ст. 964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, из приведенных норм ГК РФ, следует, что возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена исключительно законом, в том числе и тогда, когда имела место грубая неосторожность страхователя или выгодоприобретателя.

Учитывая то, что такого основания для освобождения от выплаты страхового возмещения в результате хищения автомобиля как оставление в нем регистрационных документов СНТ, ключей, брелоков пульта управления сигнализацией от СНТ в момент наступления страхового события (что, по существу, является грубой неосторожностью страхователя), ни нормами ГК РФ, ни иным законом не предусмотрено, включение такого условия в договор страхования является ничтожным, противоречащим Гражданскому кодексу Российской Федерации и, соответственно, применяться не должно.

Кроме того, Правила страхования (п. 12.2.7), согласно которым страховщик вправе полностью или частично отказать в страховой выплате в случае, если страхователь оставил в автомобиле регистрационные документы на него, не содержат четких критериев, которые предопределяли бы условия такой выплаты или отказа в ней, позволяют принимать решения о выплате страхового возмещения по усмотрению страхового общества, не являются одинаковыми для всех страхователей, что не гарантирует соблюдения принципа равенства участников соответствующих отношений.

Ссылка суда кассационной инстанции на согласие Белявского А.Н. в момент заключения с ответчиком договора страхования от 27 апреля 2006 г. с его условиями, положенное в обоснование вывода об освобождении ЗАО «Стандарт – Резерв» от выплаты страхового возмещения Белявскому А.Н., правового значения по делу не имеет, поскольку положения указанного договора противоречат требованиям ГК РФ.

С учетом изложенного и принимая во внимание, что мотивы, по которым судом отказано Белявскому А.Н. в иске, не соответствуют ст. 961, 963, 964 ГК РФ, не согласуются с положениями ст. 422 ГК РФ, Судебная коллегия считает, что у судов первой и кассационной инстанций не имелось правовых оснований для отказа в удовлетворении требований Белявского А.Н. о выплате страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2007 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2007 г. отменить и дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Бабушкинский районный суд г. Москвы.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted] [redacted]