



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-КГ21-15-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шевцова Данила Николаевича к Гуровой Светлане Александровне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Шевцова Д.Н., подписанной представителем Зыбиным Д.В., на определение Шебекинского районного суда Белгородской области от 18 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 15 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шевцов Д.Н. обратился в суд с иском о взыскании с Гуровой С.А. неосновательного обогащения в размере 1 207 070 руб., расходов на оплату

услуг представителя в размере 25 000 руб., расходов на уплату государственной пошлины в размере 14 235 руб.

Определением Шебекинского районного суда Белгородской области от 18 августа 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 15 октября 2020 г., производство по гражданскому делу прекращено на основании абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2021 г. судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 21 июня 2021 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 21 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 17 мая 2013 г. между Гуровой С.А. и ООО «Русфинанс Банк» заключён кредитный договор на сумму 711 456,11 руб. сроком до 17 мая 2018 г. на покупку автотранспортного средства, а также договор залога имущества № [REDACTED].

17 мая 2013 г. Гурова С.А. заключила договор купли-продажи автофургона с ООО «Автосервис Волжанка».

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 30 июля 2019 г. по делу № А08-5458/2019 Гурова С.А. признана несостоятельным (банкротом), в отношении неё введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 16 января 2020 г.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 13 февраля 2020 г. процедура реализации имущества должника Гуровой С.А. завершена, она освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Истец обратился в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь на то, что на основании устной договоренности между ним и Гуровой С.А. последняя заключила кредитный договор с ООО «Русфинанс Банк» и приобрела автомобиль для передачи ему в пользование, а истец оплачивал кредит. После погашения кредита Гурова С.А. должна была переоформить автомобиль на истца, но отказалась это сделать.

Суд первой инстанции на основании абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учётом того, что судебным актом по делу о банкротстве Гурова С.А. освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, не относящихся к предусмотренным пунктами 3, 4, 5 статьи 213²⁸ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) исключениям, пришёл к выводу о том, что судебное разбирательство по делу подлежит прекращению.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судебных инстанций о прекращении производства по данному делу согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно абзацу второму статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 134 данного кодекса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым названным кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Согласно части 4 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом подаётся в арбитражный суд по месту его жительства.

В соответствии со статьёй 213²⁸ Закона о банкротстве арбитражный суд по итогам рассмотрения отчёта о результатах реализации имущества гражданина выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2).

После завершения расчётов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были

знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина (пункт 3).

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечён к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал своё требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина (пункт 4).

Требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 5).

Таким образом, требования кредиторов, предусмотренные пунктом 4 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве, возникшие после завершения в отношении

гражданина процедуры реализации имущества, подлежат рассмотрению арбитражным судом.

Требования кредиторов, предусмотренные в пункте 5 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве, возникшие после завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества, подлежат предъявлению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Требования кредиторов, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина, также могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, применительно к обстоятельствам данного дела указанные требования могли быть предъявлены в суд общей юрисдикции в соответствии с правилами подсудности, установленными статьёй 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с этим прекращение судом производства по настоящему делу на основании абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации нельзя признать основанным на законе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное судами нарушение норм процессуального права является существенным, непреодолимым, и приходит к выводу об отмене принятых судебных постановлений и о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Шебекинского районного суда Белгородской области от 18 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 15 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного

суда общей юрисдикции от 17 февраля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

