



23RS0022-01-2019-002839-74

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-92-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Мадояна Рустама Сроевича к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки и штрафа по кассационной жалобе Мадояна Рустама Сроевича на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» Коваленко Э.В., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мадоян Р.С. обратился в суд с иском к ПАО «СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения в размере 297 900 руб., неустойки в размере 250 000 руб. и штрафа в размере 148 950 руб., в обоснование которого ссылался на то, что 30 мая 2017 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Дамирчана Р.Ю., управлявшего автомобилем «Daewoo Nexia», был повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Volkswagen Touareg».

На момент происшествия гражданская ответственность Дамирчана Р.Ю. была застрахована в ПАО «СК «Росгосстрах».

Истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения, приложив необходимые документы.

Страховщиком произведён осмотр повреждённого транспортного средства, случай признан страховым, и 24 октября 2017 г. выплачено страховое возмещение в размере 102 100 руб., с размером которого истец не согласен.

Решением Кропоткинского городского суда от 17 февраля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 июля 2020 г., иск удовлетворён частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2020 г. указанные судебные постановления отменены, иск Мадояна Р.С. оставлен без рассмотрения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене кассационного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 7 июня 2021 г. заявителю восстановлен процессуальный срок на подачу кассационной жалобы, а определением от 9 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ПАО «СК «Росгосстрах» поступили возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба об оставлении в силе обжалуемого судебного постановления.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, 30 мая 2017 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя

Дамирчана Р.Ю., управлявшего автомобилем «Daewoo Nexia», был повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Volkswagen Touareg».

На момент происшествия гражданская ответственность Дамирчана Р.Ю. была застрахована в ПАО «СК «Росгосстрах», а ответственность Мадояна Р.С. – в ООО СК «Московия».

Истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения, приложив необходимые документы.

Страховщиком произведён осмотр повреждённого транспортного средства, случай признан страховым, и 24 октября 2017 г. выплачено страховое возмещение в размере 102 100 руб.

Полагая данную сумму недостаточной, Мадоян Р.С. для определения размера ущерба обратился к эксперту, по заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа деталей составляет 416 747 руб.

10 июля 2019 г. почтой истец направил страховщику досудебную претензию о доплате страхового возмещения, которая ответчиком оставлена без удовлетворения.

30 июля 2019 г. Мадоян Р.С. обратился к финансовому уполномоченному с заявлением об урегулировании спора, однако последний отказал в принятии обращения к рассмотрению с указанием на отсутствие данных, подтверждающих, что названная выше претензия была направлена потерпевшим в ПАО «СК «Росгосстрах», а также на отсутствие ответа финансовой организации на эту претензию.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришёл к выводу, что страховое возмещение истцу выплачено не в полном размере.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции отменил решение суда первой инстанции и апелляционное определение и оставил исковое заявление Мадояна Р.С. без рассмотрения, указав, что истцом нарушен установленный законом досудебный порядок урегулирования спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подаётся в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Согласно абзацу второму статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения, если истцом не соблюлён установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора.

Пунктом 1 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) до

предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страхового возмещения, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховом возмещении или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим, являющимся потребителем финансовых услуг, определённым в соответствии с Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществлённой страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

Согласно пункту 3 части 1 статьи 25 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг) потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного.

В силу пункта 3 части 4 статьи 25 указанного закона в качестве подтверждения соблюдения досудебного порядка урегулирования спора потребитель финансовых услуг представляет в суд хотя бы один из следующих документов: уведомление о принятии обращения к рассмотрению либо об отказе в принятии обращения к рассмотрению, предусмотренное частью 4 статьи 18 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг.

В разъяснениях по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., указано, что поскольку Законом об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения потребителя к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения потребителя, то в случае несогласия потребителя с таким решением финансового уполномоченного потребитель применительно к пункту 3 части 1 статьи 25 Закона может предъявить в суд требования к финансовой организации с обоснованием

мотивов своего несогласия с решением финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения.

Если судья при разрешении вопроса о принятии искового заявления или суд при рассмотрении дела придут к выводу об обоснованности решения о прекращении рассмотрения обращения потребителя, досудебный порядок разрешения спора считается несоблюдённым, в связи с чем исковое заявление потребителя соответственно возвращается судьёй на основании пункта 1 часть 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации либо подлежит оставлению судом без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 данного кодекса.

В случае необоснованности решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потребителя досудебный порядок считается соблюденным и спор между потребителем и финансовой организацией рассматривается судом по существу.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

30 июля 2019 г. Мадоян Р.С. обращался к финансовому уполномоченному с заявлением об урегулировании спора, однако последний отказал в принятии обращения к рассмотрению по мотиву недоказанности факта обращения потерпевшего к страховщику с заявлением (претензией) о несогласии с размером страховой выплаты.

Между тем судом установлено и из материалов дела следует, что 10 июля 2019 г. истец почтой направил страховщику досудебную претензию о доплате страхового возмещения, которая ответчиком оставлена без удовлетворения.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции принял иск Мадояна Р.С. к производству и рассмотрел его по существу. Судом апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения.

Оставляя иск Мадояна Р.С. без рассмотрения, кассационный суд общей юрисдикции в нарушение приведённых выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не принял во внимание указанные выше обстоятельства обращения потерпевшего в страховую компанию с претензией и к финансовому уполномоченному с заявлением о несогласии с размером страхового возмещения и не высказал никакого суждения по этим обстоятельствам.

Кроме того, в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 разъяснено, что суд первой инстанции или суд апелляционной инстанции, рассматривающий дело по правилам суда первой инстанции, удовлетворяет ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, если оно подано не позднее дня представления ответчиком первого заявления по существу спора и ответчик выразил намерение его урегулировать, а также если на момент подачи

данного ходатайства не истёк установленный законом или договором срок досудебного урегулирования и отсутствует ответ на обращение либо иной документ, подтверждающий соблюдение такого урегулирования (часть 4 статьи 1, статья 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если ответчик своевременно не заявил такое ходатайство, то его довод о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора не может являться основанием для отмены судебных актов в суде апелляционной или кассационной инстанции, поскольку иное противоречило бы целям досудебного урегулирования споров (статьи 327¹, 328, 330, 379⁶ и 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела и судебных постановлений усматривается, что ответчик ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции, ни в кассационной жалобе на несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора не ссылаясь, ввиду чего у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для оставления иска без рассмотрения после того, как спор между сторонами уже разрешён судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2020 г. подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2020 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи