



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КГ21-4-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Гетман Е.С.,
Горшкова В.В., Кротова М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению АО «Банк Русский стандарт» о вынесении судебного приказа по требованию о взыскании с Филимоновой Натальи Николаевны задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе Филимоновой Натальи Николаевны на определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО «Банк Русский стандарт» Свидунович Г.А., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Филимонова Н.Н. обратилась в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на судебный приказ и.о. мирового судьи судебного участка № 60 в Ленинском судебном районе в г. Омске от 19 августа 2020 г. и с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на её подачу.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам этого же кассационного суда от 22 марта

2021 г., в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказано, кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 26 августа 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении заявления Филимоновой Н.Н. о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Судом установлено, что судебным приказом и.о. мирового судьи судебного участка № 60 в Ленинском судебном районе в г. Омске от 19 августа 2020 г. с Филимоновой Н.Н. в пользу АО «Банк Русский стандарт» взыскана задолженность по кредитному договору.

Копия указанного судебного приказа от 19 августа 2020 г. направлена в адрес Филимоновой Н.Н. и в связи с истечением срока хранения судебной почтовой корреспонденции 14 сентября 2020 г. возвращена в суд.

24 ноября 2020 г. Филимонова Н.Н. обратилась в суд с заявлением о выдаче копии судебного приказа, указав на то, что ранее не была уведомлена о судебном производстве.

3 декабря 2020 г. в адрес заявителя повторно направлена копия судебного приказа.

21 декабря 2020 г. Филимоновой Н.Н. направлено в суд заявление с просьбой о восстановлении пропущенного срока на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа и его отмене со ссылкой на то, что копия судебного приказа получена ею только 15 декабря 2020 г., в связи с чем она в десятидневный срок реализовала право на обращение с возражениями относительно исполнения судебного приказа.

Определением от 30 декабря 2020 г. мировой судья судебного участка № 60 в Ленинском судебном районе в г. Омске возвратил заявление об отмене судебного приказа, указав на то, что должник не явилась на почту за получением судебной корреспонденции, срок хранения которой истёк 14 сентября 2020 г., по собственной инициативе, а не по уважительной причине.

19 января 2021 г. Филимонова Н.Н. обратилась в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на судебный приказ от 19 августа 2020 г. и заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на её подачу, в обоснование которого сослалась на то, что пропустила указанный срок по уважительной причине, поскольку после того, как ей стало известно о судебном приказе, начиная с 24 ноября 2020 г. (с момента удержания денежных средств из заработной платы), она совершала действия, направленные на отмену судебного приказа, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством (ст. 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом определение мирового судьи от 30 декабря 2020 г. о возвращении возражений относительно исполнения судебного приказа от 19 августа 2020 г. заявитель получила только 15 января 2021 г., а уже 19 января 2021 г. направила кассационную жалобу.

Кроме того, Филимонова Н.Н. ссыалась на то, что с 1 мая по 10 декабря 2020 г. постоянно проживала по адресу: [REDACTED], о чём предоставила суду соответствующую справку в подтверждение того обстоятельства, что она не имела возможности в сентябре 2020 г. получить на почте судебное отправление с копией судебного приказа, направленное по адресу: [REDACTED].

Разрешая ходатайство Филимоновой Н.Н. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на судебный приказ и оставляя его без удовлетворения, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что судебный приказ вступил в законную силу 30 сентября 2020 г., а потому процессуальный срок подачи кассационной жалобы на судебный приказ истёк 30 декабря 2020 г., в связи с чем 19 января 2021 г. кассационная жалоба подана Филимоновой Н.Н. за пределами указанного процессуального срока. При этом, по мнению судьи, уважительных причин для восстановления пропущенного процессуального срока не имеется, поскольку не представлены доказательства в подтверждение того, что заявитель по не зависящим от неё обстоятельствам была лишена возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой на судебный приказ.

Судебная коллегия Восьмого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с таким выводом, указав на то, что приведённые Филимоновой Н.Н. обстоятельства не относятся к исключительным, объективно препятствовавшим ей подать кассационную жалобу в

установленный законом срок. Кроме того, Филимонова Н.Н. не исполнила свою обязанность по получению судебного почтового отправления, в связи с чем она несёт все неблагоприятные последствия и риски неполучения поступившей в её адрес корреспонденции. Судебная коллегия также отметила, что заявитель узнала о наличии судебного приказа не позднее 24 ноября 2020 г. и имела возможность реализовать право кассационного обжалования в установленный законом срок.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Одной из гарантий реализации гражданином права на судебную защиту является возможность восстановления пропущенного по уважительной причине процессуального срока на обращение в суд.

В силу ч. 1 ст. 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (ч. 2 ст. 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (ч. 1 ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предусматривают возможность восстановления судом пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным законом срокам.

Таким образом, в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в ч. 6 ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства,

объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, в том числе наличие у гражданина реальной возможности своевременно подготовить кассационную жалобу.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным ст. 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Между тем мотивы, по которым доводы заявителя не были признаны судьёй и судебной коллегией кассационного суда общей юрисдикции достаточными для подтверждения уважительности причин пропуска процессуального срока, в обжалуемых судебных актах в нарушение приведённых норм процессуального права не изложены.

Кроме того, для правильного разрешения вопроса о возможности восстановления пропущенного срока суду надлежало установить момент начала течения данного срока, то есть момент вступления в законную силу судебного приказа от 19 августа 2020 г.

Согласно ст. 128 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения.

При поступлении в установленный срок возражений должника относительно исполнения судебного приказа судья отменяет судебный приказ (ст. 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку в апелляционном порядке судебный приказ не обжалуется, то с учётом положений ст. 130, ч. 4 ст. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в абз. 6 п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», судебный приказ вступает в законную силу по истечении срока на представление на него возражений должником, когда становится возможной выдача второго экземпляра судебного приказа взыскателю, то есть на одиннадцатый день со дня получения его копии должником, если должник не представил возражения относительно его исполнения.

В приведённом выше постановлении Пленума (п. 32) также разъяснено, что начало течения десятидневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа исчисляется со дня получения должником копии судебного приказа на бумажном носителе либо со дня истечения срока хранения судебной почтовой корреспонденции, установленного организациями почтовой связи.

Как установлено судом, направленная мировым судьёй Филимоновой Н.Н. копия судебного приказа была возвращена в связи с истечением срока хранения 14 сентября 2020 г.

Судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу о том, что срок кассационного обжалования начал течь с 30 сентября 2020 г., не мотивировав данное суждение.

Кроме того, поскольку право обжалования судебного приказа связано с датой, когда лицо, добросовестно пользующееся своими процессуальными правами, узнало о вынесении в отношении него данного приказа, то суду надлежало также установить, когда Филимоновой Н.Н. стало известно о наличии судебного приказа от 19 августа 2020 г. Вывод о том, что заявителю стало об этом известно не позднее 24 ноября 2020 г., не подтверждён материалами дела и сделан лишь на основании утверждений самого должника.

При разрешении вопроса о восстановлении срока кассационный суд общей юрисдикции не устанавливал, была ли направлена копия судебного приказа должнику в установленные законом сроки, могло ли это повлиять на представление ею возражений относительно вынесенного приказа в порядке ст. 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и на возможность подачи кассационной жалобы.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что копия судебного приказа была направлена в адрес Филимоновой Н.Н. 28 августа 2020 г., также не подтверждается материалами дела. В обоснование такого вывода суд сослался на сопроводительное письмо (л.д. 29), однако данное письмо не содержит даты его направления с приказом должнику. При этом справочный лист содержит информацию о том, что судебный приказ был направлен должнику 21 августа 2020 г.

В настоящем случае судом кассационной инстанции при постановлении судебных актов не соблюдены требования о его законности и обоснованности, а потому допущенные нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные постановления суда кассационной инстанции подлежат отмене, а дело – направлению кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения заявления о восстановлении срока.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г. отменить, направить дело на рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения заявления Филимоновой Натальи Николаевны о восстановлении срока.

Председательствующий

Судьи