ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «19» июня 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Кнышева В.П.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Паниной И[redacted] В[redacted], Ивановой Г[redacted] В[redacted], Глушань Л[redacted] А[redacted], Гугучкиной О[redacted] И[redacted] о признании частично недействующим абзаца 2 пункта 7 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307

по кассационной жалобе Паниной И.В., Ивановой Г.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Паниной И.В., Ивановой Г.В., представителя заявителей Ломтева Г.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Правительства Российской Федерации Екимовой Н.А., Павловой И.Ю., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам (далее – Правила).

Нормативный правовой акт опубликован в «Российской газете» № 115, 1 июня 2006 года, «Собрании законодательства Российской Федерации» № 23, 5 июня 2006 года.

Абзацем вторым пункта 7 Правил установлено, что собственники помещений в многоквартирном доме и собственники жилых домов вносят плату за приобретенные у ресурсоснабжающей организации объемы (количество) холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также за оказание услуги водоотведения исходя из показаний приборов учета, установленных на границе сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме или принадлежащих собственникам жилых домов, с системами коммунальной инфаструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Общий объем (количество) потребленных холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также отведенных сточных вод, определенный исходя из показаний коллективных (общедомовых) приборов учета, распределяется между указанными собственниками в порядке установленном пунктом 21 настоящих Правил, а при наличии во всех помещениях многоквартирного дома индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета – пропорционально их показаниям. В случае отсутствия указанных приборов учета расчет размера платы производится в порядке, установленном пунктом 19 настоящих Правил.

Панина И.В., Иванова Г.В., Глушань Л.А., Гугучкина О.И. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующим абзаца 2 пункта 7 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам.

В подтверждение требования указали, что оспариваемые положения нормативного правового акта запрещают собственникам многоквартирных домов, избравшим непосредственное управление многоквартирным домом, оплачивать коммунальные услуги по показаниям индивидуальных квартирных приборов учета, при отсутствии общедомового прибора учета. Гражданский кодекс РФ, Жилищный кодекс РФ, и другие федеральные законы таких ограничений не содержат и не предоставляют права на их издание Правительству Российской Федерации. Согласно закону размер платы за коммунальные услуги зависит от наличия прибора учета. В случае его отсутствия применяется норматив потребления, размер платы не зависит от выбранного способа управления домом.

Верховным Судом Российской Федерации постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просят в кассационной жалобе

Панина И.В. и Иванова Г.В. Полагают, что суд принял решение с нарушением норм материального и процессуального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям законодательства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Суд первой инстанции, проанализировав оспариваемые заявителями положения нормативного правового акта, сопоставив их с требованиями действующего федерального законодательства, регулирующего рассматриваемые в данном деле правоотношения, пришел к правильному выводу, о том, что они не противоречат действующему законодательству, изданы в пределах компетенции предоставленной Правительству Российской Федерации и не нарушают прав заявителей.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение указанной правовой нормы постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 были утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, регулирующие отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливающие их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность (п.1 Правил).

Согласно статье 161 Жилищного кодекса Российской Федерации способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Одним из способов управления, который может быть выбран собственниками, является непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме.

Статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Жилищный кодекс Российской Федерации в части 3 статьи 30 обязывает собственника жилого помещения нести бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

В силу части 2 статьи 164 Жилищного кодекса Российской Федерации, при непосредственном управлении, с каждым собственником помещения ресурсоснабжающими организациями заключаются договоры холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления.

Договоры холодного и горячего водоснабжения, заключенные с энергоснабжающей организацией, являются договорами энергоснабжения и регулируются статьями 539-548 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 544 Жилищного кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Как правильно указал суд в решении, оспариваемый заявителями абзац 2 пункта 7 Правил содержит специальные требования к установлению размера платы собственниками помещений в многоквартирном доме, предусматривающие плату за приобретенные у ресурсоснабжающей организации объемы (количество) холодной, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, услуги водоотведения исходя из показаний приборов учета, установленных на границе сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме. В случае отсутствия коллективных (общедомовых) приборов учета расчет размера платы производится в порядке, установленном пунктом 19 Правил, т.е. по нормативу потребления, что, как правильно признано судом, не противоречит статье 157 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Абзац 2 пункта 7 Правил является отсылочной нормой к пунктам 19 и 21 Правил, которые применяются вне зависимости от выбранного собственниками жилых помещений способа управления многоквартирным домом, поэтому несостоятелен довод заявителей о том, что оспариваемое положение предусматривает размер оплаты за коммунальные услуги в зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом.

Утверждения в кассационной жалобе о том, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значения для дела, применил нормы материального права, являются ошибочными. Суд, проанализировав нормы федерального закона, правильно истолковал смысл абзаца второго пункта 7 Правил, пришел к обоснованному выводу о том, что он соответствует

действующему законодательству и не нарушает прав заявителей как потребителей.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что в случае отсутствия общедомового прибора учета и наличие индивидуального прибора учета, размер платы за коммунальные услуги определяется из показаний индивидуального прибора учета в соответствии с пунктом 16 Правил, не может служить поводом к отмене решения суда, так как не опровергает вывода суда о соответствии оспоренных положений действующему законодательству. Кроме того, пункт 16 Правил применяется только для тех, кто заключил договор на оказание коммунальных услуг.

Каких-либо доводов, которые бы имели правовое значение по данному делу, кассационная жалоба не содержит.

С учетом изложенного, не имеется оснований к отмене решения суда, основанного на правильном применении и толковании норм материального права. В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого нормативного положения, оснований считать такие выводы неправильными, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Паниной И.В. и Ивановой Г.В. – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии: Г.В. Манохина

В.П. Кнышев