ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-274

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «19» июня 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Кнышева В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Трушникова О[redacted] Ф[redacted] об оспаривании пункта 44 Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 1999 года № 418 «О помиловании Арсланханова А.А., Ахмедова А.О. и других осужденных к смертной казни»

по кассационной жалобе Трушникова О.Ф. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 1999 года № 418 Трушникову О.Ф., которому приговором суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Трушников О.Ф. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным данного Указа Президента Российской Федерации, указав, что Указ является незаконным, поскольку постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П установлена процедура судебного пересмотра приговора, которая была

подменена решением Президента Российской Федерации о помиловании, в связи с чем, нарушено его право на пересмотр его дела в судебном порядке в соответствии со ст. 10 УК РФ и ст. 24 УК РСФСР. Полагает, что окончательно назначенное ему наказание не может превышать 15 лет лишения свободы.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 года Трушникову О.Ф. в удовлетворении заявления отказано, в том числе и по мотиву пропуска Трушниковым О.Ф. без уважительных причин установленного законом срока на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании.

В кассационной жалобе Трушников О.Ф. просит об отмене судебного решения, ссылаясь на его незаконность. Полагает, что Указ Президента Российской Федерации противоречит Конституции Российской Федерации и постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П, которым определена процедура помилования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы по следующим основаниям.

Правом помилования в отношении лиц, осужденных судом к наказанию в виде смертной казни, Президент Российской Федерации наделен п. «в» ст. 89 Конституции Российской Федерации.

Будучи институтом конституционного права, помилование входит в сферу исключительной компетенции Президента Российской Федерации (ст.ст. 50,71,89 Конституции РФ) и не связано с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Приговором Пермского областного суда от 11 августа 1994 года Трушников О.Ф. осужден по совокупности преступлений к исключительной мере наказания – смертной казни. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 1994 года приговор оставлен без изменения. 3 января 1995 года Трушников О.Ф. подал прошение на имя Президента Российской Федерации о помиловании.

Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 1999 года № 418 «О помиловании Арсланханова А.А., Ахмедова А.О. и других осужденных к смертной казни» Трушников О.Ф. был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Замена смертной казни была произведена в данном случае не в порядке уголовного судопроизводства, а в порядке реализации Президентом Российской Федерации своего конституционного права на помилование, предусмотренного п. «в» ст. 89 Конституции Российской Федерации.

Оспоренный заявителем Указ Президента Российской Федерации о помиловании не связан с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

В связи с этим, суд первой инстанции правильно отказал в удовлетворении заявления и признал необоснованным довод заявителя о том,

что Указом Президента Российской Федерации подменена процедура судебного пересмотра приговора, установленная постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П.

Поскольку своим Указом Президент РФ не назначал новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на лишение свободы, он (Президент РФ) правомерно руководствовался положениями Конституции РФ и других законодательных актов, действующими на день издания Указа.

При таких обстоятельствах, несостоятелен довод в кассационной жалобе о нарушении Президентом Российской Федерации требований Конституции Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П и Уголовного кодекса Российской Федерации, запрещающих применять более строгое наказание за преступление по сравнению с тем наказанием, которое было установлено законом на день совершения преступления.

Как правильно указал суд в решении, данное постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года № 3-П не отменяет действие норм уголовного закона, предусматривающих наказание в виде смертной казни, не влечет за собой пересмотр приговоров в отношении лиц, ранее осужденных к исключительной мере наказания в виде смертной казни, и не изменяет условия их содержания в местах лишения свободы на весь период, в течение которого временно не допускается назначение указанного вида наказания, а также не препятствует применению к этим лицам актов помилования.

Довод кассационной жалобы о том, что поскольку помилование определено, как акт милосердия и не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе за инкриминируемое деяние, поэтому Президент Российской Федерации не имел право назначать более строгое, чем предусмотренное законом, наказание, несостоятельна. Указ Президента Российской Федерации не находится в противоречии с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации, соответствует положениям Уголовного кодекса Российской Федерации, и не может рассматриваться как ухудшение положения осужденного.

Не имеет правового значения для дела довод кассационной жалобы о том, в соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года № 3-П, судьёй Златоустовского городского суда Челябинской области вынесено постановление, которым приговор приведен в соответствие и срок лишения свободы 25 лет заменен на 15 лет лишения свободы, поскольку оспоренный Трушниковым О.Ф. Указ Президента Российской Федерации не находится в противоречии с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации в указанном постановлении от 2 февраля 1999 года.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных ст. 362 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Трушникова О.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии: Г.В. Манохина

В.П. Кнышев