ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16- Г 0 8 - 5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 июня 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б.Хаменкова
судей В.П.Меркулова и Г.В.Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению первого заместителя прокурора Волгоградской области о признании недействующими и не подлежащими применению подпункта «а» пункта 4 в части слов «предоставленным в течение отопительного сезона», абзаца 2 подпункта «в» пункта 4 Порядка возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг педагогическим работникам образовательных учреждений, работающим и проживающим в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа) на территории Волгоградской области, утвержденного Постановлением главы Администрации Волгоградской области от 27.12.2007 г. № 2172,
по кассационному представлению первого заместителя прокурора Волгоградской области
на решение Волгоградского областного суда от 9 апреля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора

Российской Федерации Селяниной Н.Я. об отмене решения суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением № 2172 от 27 декабря 2007 года Главы администрации Волгоградской утвержден Порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг педагогическим работникам образовательных учреждений, работающим и проживающим в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа) в Волгоградской области.

Согласно подпункту «а» пункта 4 Порядка организациям, предоставляющим услуги по отоплению помещений (кроме центрального отопления) возмещаются расходы по услугам на отопление, предоставленным в течение отопительного сезона.

Абзацем 2 подпункта «в» пункта 4 Порядка предусмотрено, что расходы по оплате электроэнергии на цели, не связанные с освещением жилых помещений, не возмещаются и оплачиваются педа гогическими работниками саостоятельно.

Первый заместитель прокурора Волгоградской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими и не подлежащими применению вышеназванных норм, ссылаясь на то, что они ограничивают социальные права педагогических работников на бесплатное жилье с отоплением и освещением, установленных ст. 55 Закона Российской Федерации «Об образовании» № 3266- 1 от 10 июля 1992 года (с последующими изменениями). Возмещение расходов на отопление лишь в период отопительного сезона фактически является установлением нормативов потребления коммунальных услуг, а, следовательно, противоречит требованиям федерального законодательства.

Расходы по оплате электроэнергии, направленные, в том числе, и на отопление жилой площади, также должны оплачиваться за счет средств областного бюджета.

Решением Волгоградского областного суда от 9 апреля 2008 года постановлено: заявление первого заместителя прокурора Волгоградской области о признании не соответствующими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению подпункта «а» пункта 4 в части слов «предоставленным в течение отопительного сезона», абзаца 2 подпункта «в» пункта 4 Порядка возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг педагогическим работникам образовательных учреждений, работающим и проживающим в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа) на территории Волгоградской области, утвержденного Постановлением главы Администрации Волгоградской области от 27.12.2007 г. № 2172 оставить без удовлетворения.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене решения суда ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно абзацу 3 пункта 5 статьи 55 Закона Российской Федерации № 3266-1 от 110 июля 1992 г. (с последующими изменениями) «Об образовании» педагогические работники образовательных учреждений в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, пользуются правом на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), на первоочередное предоставление жилой площади.

Размер, условия и порядок возмещения расходов на предоставление льгот по оплате жилья и коммунальных услуг, определенных абзацем 3 пункта 5 статьи 55 Закона Российской Федерации № 3266-1 от 10 июля 1992 г., устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации и учитываются в межбюджетных отношениях (статья 2 Федерального закона № 52-ФЗ от 6 мая 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об основах федеральной жилищной политики и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты жилья и коммунальных услуг»).

В силу статьи 8 Федерального закона № 189-ФЗ от 29 декабря 2004 г. «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» до внесения изменений в федеральные законы и иные нормативные правовые акты в части замены порядка предоставления в соответствии со статьей 160 Жилищного кодекса Российской Федерации компенсаций сохраняется прежний порядок предоставления указанных льгот, установленный данными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами до принятия Жилищного кодекса Российской Федерации.

Анализ вышеназванных норм федерального законодательства в совокупности с содержанием Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая г. №307, свидетельствует о том, что оспариваемые прокурором положения Порядка не устанавливают нормативов потребления коммунальных услуг педагогическими работниками, а определяют период, в течение которого, такой вид коммунальных услуг должен предоставляться потребителям.

Доводы, изложенные в кассационном представлении о том, что пп. «а» п.4 Порядка прямо устанавливает нормативы потребления коммунальных услуг педагогическим работникам, нельзя признать состоятельными.

Согласно п.3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от

23.05.2006г. № 307, под нормативом потребления коммунальных услуг понимается месячный объем (количество) потребления коммунальных ресурсов потребителем, используемый при определении размера платы за коммунальные услуги при отсутствии индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета, а также в иных случаях, указанных в настоящих Правилах.

Положения оспариваемого пп. «а» п.4 Порядка свидетельствуют об отсутствии в нем указания на месячный объем (количество) потребления коммунальных ресурсов потребителем, используемый при определении размера платы за коммунальные услуги.

Более того, обжалуемый Порядок не регулирует вопросы оплаты коммунальных услуг педагогическими работниками.

Вывод суда о необоснованности требования прокурора предоставлять коммунальные услуги по отоплению в иные периоды, кроме отопительного, является правильным, поскольку нормами п. 9 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам установлены требования к предоставлению коммунальных услуг, к которым относится бесперебойное отопление жилого помещения в течение отопительного периода в зависимости от температуры наружного воздуха.

Установление главой Администрации Волгоградской области порядка возмещения расходов организациям, предоставляющим услуги по отоплению помещений, исключительно в течение отопительного сезона, не ограничивают право педагогических работников на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением и соответствует положениями п. 5 ст. 55 Закона Российской федерации «Об образовании».

Вывод суда о соответствии положения абз. 2 пп. «в» п.4 Порядка федеральному законодательству также основан на положениях действующего законодательства.

Такие коммунальные услуги как отопление и электроснабжение являются самостоятельными и направлены на достижение различных целей.

В соответствии с п.6 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам под отоплением понимается поддержание в жилом помещении определенной температуры.

Электроснабжение - это освещение жилых помещений, использование бытовых приборов, содержание общего имущества многоквартирного дома, приготовление пищи (п. 30 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006г. №306).

«Отопление» посредством «электроснабжения» действующим законодательством не предусмотрено.

Суд правильно пришел к выводу, что федеральное законодательство оговаривает право педагогов на бесплатный доступ к освещению, а не к электроснабжению.

Иные доводы, изложенные в кассационном представлении, являются аналогичными мотивам обращения прокурора в суд, которым судом дана

оценка и последнюю, как отмечено выше, судебная коллегия считает правильной.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волгоградского областного суда от 9 апреля 2008 года оставить без изменения, а кассационное представление первого заместителя прокурора Волгоградской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи