



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-КГ21-2-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сосьете Женераль Страхование Жизни» об оспаривании решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций об удовлетворении требований Даниеляна Манука Ванушовича по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Сосьете Женераль Страхование Жизни» на определение Сортавальского городского суда Республики Карелия от 26 октября 2020 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Карелия от 24 декабря 2020 г., определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни» Калашникова М.А., Юрова А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

определением Сортавальского городского суда Республики Карелия от 26 октября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным

определением Верховного Суда Республики Карелия от 24 декабря 2020 г., заявление ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни» оставлено без рассмотрения.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2021 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, направлении дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 3 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а вынесенные по делу судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции, а также проверявшими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что 1 октября 2020 г. в Сортавальский городской суд Республики Карелия поступило заявление ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни», подписанное представителем Юровым А.С.

В тот же день определением судьи Сортавальского городского суда Республики Карелия заявление ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни» принято к производству суда, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству заявителю предложено в срок до 20 октября 2020 г. представить в адрес суда оригинал документа об уплате государственной пошлины и заверенную копию доверенности представителя.

Указанное определение судьи Сортавальского городского суда Республики Карелия получено заявителем 13 октября 2020 г.

Согласно телефонограмме от 26 октября 2020 г. представитель ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни» пояснил, что указанные в определении судьи документы, в том числе доверенность, заверены

квалифицированной электронной подписью, в связи с чем отсутствует необходимость направления в суд их оригиналов.

Оставляя без рассмотрения заявление ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни», суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что представителем общества не исполнено требование суда, содержащееся в определении Сортавальского городского суда Республики Карелия от 1 октября 2020 г.

Третий кассационный суд общей юрисдикции указал, что при обращении ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни» в суд представителем был приложен чек об уплате государственной пошлины в виде электронного документа, что равнозначно документу на бумажном носителе, в связи с чем требование судьи в определении от 1 октября 2020 г. о предоставлении его оригинала необоснованно, а следовательно, необоснованно и оставление без рассмотрения иска в связи с неисполнением соответствующего требования.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции не усмотрел правовых оснований для отмены судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, поскольку документ, подтверждающий полномочия представителя, был представлен суду в виде электронного образа документа, то есть в виде электронной копии документа, изготовленного на бумажном носителе и переведённого в электронную форму с помощью средств сканирования, и заверен усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы, в связи с чем суд был вправе потребовать представить надлежащим образом заверенную копию указанного документа, а непредставление такого документа давало суду основания для оставления заявления без рассмотрения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», документы, прилагаемые к обращению, подаваемому в суд в электронном виде, и подтверждающие соблюдение предусмотренных законом процессуальных условий подачи обращения (например, документ об уплате государственной пошлины, в том числе формируемый посредством платёжных онлайн-систем, банкоматов, мобильных приложений и платёжных устройств, доверенность, ордер адвоката, документ об образовании представителя по административному

делу), представляются в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы, либо в виде электронных документов.

В случае подачи указанных документов в виде электронных образов суд после принятия обращения к производству вправе потребовать представления подлинников данных документов либо их копий, заверенных в порядке, предусмотренном для заверения соответствующих письменных доказательств. При непредставлении подлинников или копий таких документов в указанный судом разумный срок исковое заявление, заявление, административное исковое заявление, жалоба (представление) могут быть оставлены без рассмотрения.

Подача частной жалобы, представления прокурора и их рассмотрение судом происходят в порядке, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с изъятиями и особенностями, предусмотренными статьёй 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как предусмотрено частью 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу части 3 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оставлении апелляционных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы апелляционных жалобы, представления отклоняются.

В частной жалобе ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни» указывалось, что при обращении в суд была приложена доверенность, подтверждающая полномочия Юрова А.С. на представление интересов общества, заверенная усиленной квалифицированной электронной подписью его генерального директора. Соответственно, при подаче заявления суду уже была предоставлена надлежащим образом заверенная копия доверенности, в связи с чем оснований для исполнения требования суда, содержащегося в определении Сортавальского городского суда Республики Карелия от 1 октября 2020 г., у истца не имелось, на что ссылался его представитель в телефонограмме.

Данные доводы частной жалобы судом апелляционной инстанции проверены не были.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая частную жалобу, не привёл каких-либо выводов в части представления или непредставления при обращении в суд представителем ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни» доверенности, подтверждающей его полномочия на представление

интересов общества, заверенной усиленной квалифицированной электронной подписью генерального директора общества, в том числе с использованием системы «ГАС-Правосудие».

При этом материалы дела содержат только протокол проверки электронной подписи файла заявления, но не приложенных к нему иных электронных документов.

Кроме того, Судебная коллегия принимает во внимание, что и частная жалоба, и кассационная жалоба, поданные ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни», были подписаны представителем Юровым А.С., представившим при их подаче доверенность, аналогичную той, что была приложена к исковому заявлению. Данные жалобы были приняты к производству и рассмотрены в установленном законом порядке. Протоколов проверки электронной подписи доверенности, приложенной к данным жалобам, материалы дела также не содержат.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении судебного акта не соблюдены требования о его законности и обоснованности, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Сортавальского городского суда Республики Карелия от 26 октября 2020 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Карелия от 24 декабря 2020 г., определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2021 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи