УИД 04RS0006-01-2020-000345-68

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-КГ21-9-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 04 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 04 октября 2021 г. кассационную жалобу Найданова Сергея Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 9 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2021 г.

по делу Еравнинского районного суда Республики Бурятия № 2-109/2020 по иску муниципального унитарного предприятия «Управление трамвая» к Найданову Сергею Александровичу о прекращении ежемесячных выплат, взыскании денежных средств, выплаченных в качестве возмещения вреда в связи со смертью кормильца.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемые судебные постановления незаконными и подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

муниципальное унитарное предприятие «Управление трамвая» (далее также – МУП «Управление трамвая», предприятие) 23 июня 2020 г. обратилось в суд с иском к Найданову Сергею Александровичу о прекращении

ежемесячных денежных выплат в возмещение вреда в связи со смертью кормильца, взыскании денежных средств, выплаченных в качестве возмещения вреда в связи со смертью кормильца.

В обоснование заявленных требований истец указал, что решением Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 28 декабря 2018 г., вступившим в законную силу 25 марта 2019 г., с МУП «Управление трамвая» в пользу Найданова С.А. на основании статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации взысканы денежные суммы в возмещение вреда в связи со смертью кормильца Найдановой Р.Г.: единовременно за период с 6 ноября 2015 г. по 6 ноября 2018 г. в размере 198 471, 50 руб., а также ежемесячно в размере 8 476, 20 руб. начиная с 6 ноября 2018 г. до достижения дочерью Найданова С.А. – Найдановой Е[redacted] С[redacted], [redacted]) года рождения, возраста 14 лет с последующей индексацией при повышении стоимости жизни с учётом уровня инфляции.

Во исполнение решения Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 28 декабря 2018 г. с апреля 2019 г. по май 2020 г. МУП «Управление трамвая» выплатило Найданову С.А. как неработающему и занятому уходом за несовершеннолетней дочерью Найдановой Е.С. в возмещение вреда в связи со смертью кормильца 118 666, 80 руб.

Между тем МУП «Управление трамвая» стало известно о том, что с апреля 2019 г. Найданов С.А. осуществляет трудовую деятельность в обществе с ограниченной ответственностью «Эгитинский ГОК» (далее также – ООО «Эгитинский ГОК»), которое расположено по адресу: Республика Бурятия, Еравнинский район, село Комсомольское, при этом несовершеннолетняя дочь Найданова С.А. – Найданова Е.С. проживает в г. Улан-Удэ.

По мнению истца, факт трудоустройства Найданова С.А. в ООО «Эгитинский ГОК» с апреля 2019 г. является основанием для прекращения ему выплаты денежных сумм в возмещение вреда в связи со смертью кормильца, поскольку с указанного периода он не осуществлял уход за несовершеннолетней дочерью Найдановой Е.С. Кроме того, работая в Еравнинском районе Республики Бурятия, Найданов С.А. не мог осуществлять уход за несовершеннолетней дочерью Найдановой Е.С., проживающей в г. Улан-Удэ.

Ссылаясь на приведённые обстоятельства, истец просил суд прекратить Найданову С.А. с апреля 2019 г. ежемесячные выплаты в возмещение вреда в связи со смертью кормильца в размере 8 476, 20 руб., взыскать с Найданова С.А. выплаченную с апреля 2019 г. по май 2020 г. денежную сумму в возмещение вреда в связи со смертью кормильца в размере 118 666, 80 руб.

Ответчик Найданов С.А. исковые требования в суде не признал, указав, что денежные суммы в возмещение вреда в результате смерти кормильца назначены ему на основании вступившего в законную силу решения суда и прекращение ежемесячных выплат в нарушение части 2 статьи 13

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приведёт к неисполнению этого решения.

Заочным решением Еравнинского районного суда Республики Бурятия от 11 августа 2020 г. исковые требования МУП «Управление трамвая» удовлетворены. Суд прекратил с 1 апреля 2019 г. ежемесячные выплаты в размере 8 476, 20 руб. по решению Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 28 декабря 2018 г. по гражданскому делу по иску Найданова С.А. к МУП «Управление трамвая» о возмещении вреда в связи со смертью кормильца. С Найданова С.А. в пользу МУП «Управление трамвая» взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 118 666, 80 руб., а также расходы на оплату государственной пошлины в сумме 3 573, 33 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 9 ноября 2020 г. заочное решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым с Найданова С.А. в пользу МУП «Управление трамвая» взыскана денежная сумма в размере 108 495, 36 руб., расходы на оплату государственной пошлины в сумме 3 369, 91 руб. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2021 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Найданова С.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 9 ноября 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2021 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 4 июня 2021 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 30 августа 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений на неё представителя МУП «Управление трамвая» Муруева М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению,

поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

В случае смерти потерпевшего (кормильца) право на возмещение вреда имеет один из родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимся на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сёстрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе (абзац четвёртый пункта 1 статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вред возмещается одному из родителей, супругу либо другому члену семьи, занятому уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сёстрами, – до достижения ими четырнадцати лет либо изменения состояния здоровья (абзац шестой пункта 2 статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и из материалов дела следует, что 7 февраля 2013 г. при столкновении двух транспортных средств – автомобиля «Тойота-Марк-2» под управлением Бычкова Ч.И. и автомобиля ЗИЛ, собственником которого является МУП «Управление трамвая», – погиб пассажир автомобиля «Тойота-Марк-2» Найданова Р.Г.

Найданова Р.Г. состояла в браке с Найдановым С.А. и имела на иждивении несовершеннолетнюю дочь Найданову Е.С., [redacted] года рождения.

Решением Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 20 ноября 2014 г. с МУП «Управление трамвая» в пользу несовершеннолетней Найдановой Е.С. в лице её законного представителя Найданова С.А. взыскано в возмещение вреда в связи со смертью кормильца 106 571,7 руб. за период с 7 февраля 2013 г. по 7 ноября 2014 г., а начиная с 7 ноября 2014 г. до достижения 18 лет, в случае получения образования по очной форме обучения до 23 лет – ежемесячно по 12 714,3 руб. с последующей индексацией размера возмещения вреда.

Решением Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 28 декабря 2018 г., вступившим в законную силу 25 марта 2019 г., с МУП «Управление трамвая» в пользу Найданова С.А. как лица, осуществляющего уход за несовершеннолетней дочерью Найдановой Е.С., находившейся на иждивении умершей матери Найдановой Р.Г., на основании статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации взысканы денежные суммы в возмещение вреда в связи со смертью кормильца Найдановой Р.Г.: единовременно за период с 6 ноября 2015 г. по 6 ноября 2018 г. в размере 198 471, 50 руб., а также ежемесячно в размере 8 476, 20 руб. с 6 ноября 2018 г. до достижения Найдановой Е.С. возраста 14 лет с последующей индексацией при повышении стоимости жизни с учётом уровня инфляции.

Во исполнения этого решения с апреля 2019 г. по май 2020 г. на основании исполнительного листа от 4 апреля 2019 г., выданного Октябрьским районным судом г. Улан-Удэ Республики Бурятия, МУП «Управление трамвая» на банковский счёт Найданова С.А. перечислены денежные средства в счёт ежемесячных выплат в возмещение вреда в связи со смертью кормильца в размере 118 666, 90 руб.

Приказом директора ООО «Эгитинский ГОК» от 1 апреля 2019 г. Найданов С.А. с 1 апреля 2019 г. принят на работу в ООО «Эгитинский ГОК» на должность горного мастера.

Приказом директора ООО «Эгитинский ГОК» от 23 апреля 2020 г. Найданов С.А. уволен с работы с 24 апреля 2020 г. по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника).

Полагая, что оснований для выплаты Найданову С.А. денежных сумм в возмещение вреда в связи со смертью кормильца в период его работы в ООО «Эгитинский ГОК» не имелось, МУП «Управление трамвая» обратилось в Октябрьский районный суд г. Улан-Удэ Республики Бурятия с заявлением о пересмотре решения Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 28 декабря 2018 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 18 июня 2020 г. заявление МУП «Управление трамвая» о пересмотре решения Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 28 декабря 2018 г. по вновь открывшимся обстоятельствам было оставлено без удовлетворения.

В настоящем деле МУП «Управление трамвая» предъявлены исковые требования к Найданову С.А. о прекращении ежемесячных денежных выплат в возмещение вреда в связи со смертью кормильца, назначенных ему по решению Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 28 декабря 2018 г. как лицу, не осуществляющему трудовую деятельность и занятому уходом за несовершеннолетней дочерью, и о взыскании уже выплаченных Найданову С.А. денежных средств за период его работы в ООО «Эгитинский ГОК».

Принимая в порядке заочного производства решение об удовлетворении исковых требований МУП «Управление трамвая» к Найданову С.А. о прекращении ежемесячных денежных выплат в возмещение вреда в связи со смертью кормильца, взыскании выплаченных денежных сумм, суд первой инстанции указал на то, что Найданов С.А. после вступления в законную силу решения суда, которым ему на основании статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации назначены ежемесячные выплаты в возмещение вреда в связи со смертью кормильца как лицу, осуществляющему уход за несовершеннолетней дочерью Найдановой Е.С., трудоустроился и имеет постоянный самостоятельный доход, в связи с чем он утратил право на получение таких выплат, а полученные им в период работы денежные средства в возмещение вреда в связи со смертью кормильца являются неосновательным обогащением и подлежат возврату МУП «Управление трамвая».

Отменяя заочное решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований МУП «Управление трамвая», суд апелляционной инстанции применил к спорным отношениям положения статей 1088, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что Найданов С.А. в период работы в ООО «Эгитинский ГОК» с 1 апреля 2019 г. по 24 апреля 2020 г. необоснованно получал денежные средства от МУП «Управление трамвая» в возмещение вреда в результате смерти кормильца, так как из содержания решения Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 28 декабря 2018 г. он достоверно знал, что выплата ему сумм возмещения вреда в связи со смертью кормильца производится при условии, что он не работает и занят уходом за находившейся на иждивении умершей супруги дочерью. Суд апелляционной инстанции также полагал, что со стороны Найданова С.А. имела место недобросовестность, поскольку он был обязан известить МУП «Управление трамвая» о своём трудоустройстве, однако не сделал этого, вследствие чего пришёл к выводу о том, что полученные Найдановым С.А. от МУП «Управление трамвая» денежные средства являются неосновательным обогащением.

Отказывая МУП «Управление трамвая» в удовлетворении исковых требований о прекращении Найданову С.А. назначенных по решению Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 28 декабря 2018 г. ежемесячных выплат в возмещение вреда в связи со смертью кормильца, суд апелляционной инстанции сослался на то, что Найданов С.А. с 24 апреля 2020 г. не работает и с момента расторжения трудового договора его право на получение названных выплат восстановлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции признала выводы суда апелляционной инстанции правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции о взыскании с Найданова С.А. (за

период его работы в ООО «Эгитинский ГОК») в качестве неосновательного обогащения выплаченных ему МУП «Управление трамвая» на основании вступившего в законную силу решения суда ежемесячных выплат в возмещение вреда в связи со смертью кормильца основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, установлены главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки (подпункт 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведённых нормативных положений неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований, то есть неосновательным обогащением является чужое имущество, включая денежные средства, которое лицо приобрело (сберегло) за счёт другого лица (потерпевшего) без оснований, предусмотренных законом, иным правовым актом или сделкой. Неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счёт другого лица произведено в отсутствие правовых оснований, то есть не основано ни на законе, ни на иных правовых актах, ни на сделке. По смыслу положений подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такового денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, и т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Вместе с тем закон устанавливает и исключения из этого правила, а именно: излишне

выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счётной ошибки. При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных сумм.

Положения приведённых норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие неосновательного обогащения судом апелляционной инстанции к спорным отношениям применены неправильно, в связи с чем вывод суда апелляционной инстанции о действительных правоотношениях сторон и о том, что Найданов С.А. в период работы в ООО «Эгитинский ГОК» с 1 апреля 2019 г. по 24 апреля 2020 г. необоснованно получал от МУП «Управление трамвая» денежные средства в возмещение вреда в связи с потерей кормильца, которые следует считать неосновательным обогащением, нельзя признать правомерным.

Судом апелляционной инстанции не учтено, что эти денежные средства (ежемесячные выплаты в счёт возмещение вреда в связи со смертью кормильца), которые суд апелляционной инстанции признал неосновательным обогащением Найданова С.А., были получены Найдановым С.А. на основании решения Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 28 декабря 2018 г., вступившего в законную силу, по исполнительному листу, выданному этим же судом 4 апреля 2019 г.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.

Согласно части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечёт за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом (часть 3 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, денежные средства, полученные гражданином во исполнение решения суда, которое не отменено в установленном законом порядке и вступило в законную силу, неосновательным обогащением по смыслу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации не являются.

Судом апелляционной инстанции вследствие неправильного применения норм материального права (статей 8, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации) и существенного нарушения норм процессуального права (статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) не

было принято во внимание, что требование истца МУП «Управление трамвая» о взыскании выплаченных Найданову С.А. по решению суда денежных средств в счёт возмещения вреда в связи со смертью кормильца за период с 1 апреля 2019 г. по 24 апреля 2020 г. фактически направлено на преодоление вступившего в законную силу судебного акта и вмешательство в исполнение этого судебного акта, что противоречит смыслу действующего гражданского процессуального законодательства.

Вследствие изложенного вывод суда апелляционной инстанции о взыскании с Найданова С.А. в качестве неосновательного обогащения денежных сумм в возмещение вреда в связи со смертью кормильца, выплаченных ему на основании вступившего в законную силу решения суда, является неправомерным.

Нельзя согласиться и с выводом суда апелляционной инстанции о недобросовестности Найданова С.А., выразившейся, по мнению суда апелляционной инстанции, в неисполнении Найдановым С.А. обязанности по извещению МУП «Управление трамвая» о своём трудоустройстве в ООО «Эгитинский ГОК».

Порядок и размеры выплаты Найданову С.А. денежных сумм в возмещение вреда в связи со смертью кормильца на основании статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации были определены вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 28 декабря 2018 г. Этим решением на Найданова С.А. не возложена обязанность по сообщению МУП «Управление трамвая» о наступлении обстоятельств, влияющих на право получения им как неработающим лицом, осуществляющим уход за несовершеннолетней дочерью Найдановой Е.С., ежемесячных сумм в возмещение вреда в связи со смертью кормильца, в частности обязанность сообщить о факте своего трудоустройства.

Суждение суда апелляционной инстанции о том, что Найданов С.А. из содержания решения Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 28 декабря 2018 г. достоверно знал, что выплата ему сумм в возмещение вреда в связи со смертью кормильца производится при условии, что он не работает и занят уходом за находившейся на иждивении умершей супруги дочерью, противоречит содержанию названного решения. Такого условия получения Найдановым С.А. ежемесячных выплат в возмещение вреда в связи со смертью кормильца решение суда не содержит ни в мотивировочной, ни в резолютивной частях.

Ввиду изложенного выводы суда апелляционной инстанции о наличии в действиях Найданова С.А. недобросовестности при получении им ежемесячных денежных выплат в возмещение вреда в связи со смертью кормильца и о взыскании с Найданова С.А. в пользу МУП «Управление трамвая» этих выплат за период с апреля 2019 г. по май 2020 г. как неосновательного обогащения со ссылкой на нормы статей 1088, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации нельзя признать соответствующими закону.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Найданова С.А. законность судебного постановления суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статей 379^{6} и частей 1–3 статьи 379^{7} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 9 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2021 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Найданова С.А., что согласно статье 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и требованиями процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 9 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2021 г. по делу № 2-109/2020 Еравнинского районного суда Республики Бурятия отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Верховный Суд Республики Бурятия.

Председательствующий

Судьи