ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1283

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 5 июня 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре Е.Н.Бараненко

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дурдыева А[redacted] К[redacted] об изменении решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 марта 2008 г. об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2005 г.

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 марта 2008 г. заявление Дурдыева А.К. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. о прекращении полномочий судьи [redacted] районного суда [redacted] Республики оставлено без удовлетворения.

Дурдыев А.К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит изменить решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 марта 2008 г.

Как указывает заявитель, решение об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2005 г.

принято без учета реабилитирующих его доказательств, которые он представил на заседании ВККС РФ.

В суде Дурдыев А.К. поддержал заявленные требования и пояснил, что при наличии вновь открывшихся обстоятельств ВККС РФ их необоснованно игнорировала. Он никаких противоправных умышленных нарушений Закона не совершал.

Представитель заинтересованного лица ВККС РФ Ведерников М.А. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил, что вновь открывшихся обстоятельств Дурдыевым А.К. не приведено и таких обстоятельств не имеется.

Выслушав объяснения Дурдыева А.К., представителя заинтересованного лица ВККС РФ Ведерникова М.А., исследовав материалы дела, заслушав судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно статье 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке лицом, в отношении которого оно принято.

При этом решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации.

Дурдыев А.К., [redacted] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 4 октября 2004 года № [redacted] назначен на должность судьи [redacted] районного суда г. [redacted] [redacted] Республики на 3-летний срок полномочий, который истек 4 октября 2007 года. Решением ВККС РФ от 22 ноября 2005 г. полномочия судьи досрочно прекращены.

Дурдыев А.К. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2005 г., которым прекращены его полномочия судьи, в связи с совершением дисциплинарного проступка, и просил изменить дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи на иную меру, не связанную с прекращением полномочий судьи.

В обоснование доводов о пересмотре принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам Дурдыев А.К. указал, что ВККС РФ на день принятия решения о досрочном прекращении его полномочий судьи не были известны существенные обстоятельства. Постановлением следователя от 30 октября 2006 года возбужденное уголовное дело в отношении Сайгираева А.М. и Осмаевой Б.Л. прекращено за отсутствием в их действиях состава и признаков преступления.

Постановлением следователя от 2 ноября 2006 года отказано в возбуждении уголовного дела в отношении его, Дурдыева А.К., за отсутствием в его действиях признаков и состава преступления предусмотренного ч.1 ст.305 УК РФ, и недоказанности его личной заинтересованности, указывающих на умышленное нарушение им закона. Компании «Лукойл» вынесенным

определением суда какой-либо моральный или материальный ущерб, а также ущерб деловой репутации не причинен.

В его действиях отсутствуют признаки дисциплинарного проступка в виде «умышленного и грубейшего нарушения закона», а имела место судебная ошибка из-за недостаточности опыта и незначительного стажа работы.

Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусматривает право квалификационной коллегии судей пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (статья 20).

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к обоснованному выводу, что не имеется оснований для пересмотра решения о наложении дисциплинарного взыскания по вновь открывшимся обстоятельствам.

Следственными органами отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 305 УК РФ, в отношении Дурдыева А.К. за отсутствием в его действиях состава преступления (постановление от 2 ноября 2006 г.). Материалы проверки не дали достаточных оснований для достоверного вывода о том, что Дурдыев А.К. имел прямой умысел на вынесение неправосудного судебного акта.

Прекращение возбужденного уголовного дела в отношении Сайгираева А.М. и Осмаевой Б.Л. по ч.1 ст.305, п. «б» ч.3 ст.165 УК РФ за отсутствием в их действиях составов преступлений (постановление от 30 октября 2006 г.) также не является основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации прекратила полномочия судьи в связи с тем, что в нарушение требований действующего законодательства Дурдыев А.К. принял к производству районного суда дело, подведомственное арбитражному суду. Вопреки условиям договора комиссии о закупке товара от 17 мая 2003 г., о досудебном порядке разрешения сторонами споров и разногласий, вынес определение об обеспечении исковых требований при отсутствии каких-либо на то оснований. Принятые меры явно несоразмерны заявленным исковым требованиям.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 г., вступившим в законную силу 18 апреля 2006 г., жалоба Дурдыева А.К. об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судей оставлена без удовлетворения.

Согласно статье 22 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» законодательство Российской Федерации о труде распространяется на судей в части, не урегулированной настоящим Законом.

Следовательно, ВККС РФ, оставляя заявление Дурдыева А.К. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения о привлечении к дисциплинарной ответственности без удовлетворения, обоснованно указала о неприменении норм трудового законодательства (статьи 192 Трудового кодекса РФ), поскольку дисциплинарная ответственность судей предусмотрена статьей 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, предусмотренное пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», является самостоятельным правовым основанием для прекращения полномочий судьи. Ссылка Дурдыева А.К. на статью 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не предусматривающую прекращение полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка, является ошибочной.

При решении вопроса о виде дисциплинарного взыскания ВККС РФ располагала данными, характеризующими судью. С учетом характера и тяжести совершенного дисциплинарного проступка, приняла решение о досрочном прекращении его полномочий, поскольку умышленные грубые нарушения требований закона подрывают авторитет судебной власти, профессии судьи, вызывают обоснованные сомнения в их объективности, справедливости и беспристрастности при отправлении правосудия.

Поскольку ВККС РФ не установила обстоятельств, дающих основание для пересмотра решения, не имеется законных оснований для удовлетворения заявления Дурдыева А.К. об изменении вида дисциплинарного взыскания.

Иные доводы, приведенные Дурдыевым А.К., также не являются обстоятельствами, которые дают основание для принятия другого решения.

Дурдыев А.К. участвовал в заседании ВККС РФ, давал объяснения и его права не нарушены.

Порядок принятия решения 20 марта 2008 г. ВККС РФ соблюден. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации была правомочна принимать решение (в заседании присутствовало 23 члена ВККС РФ из 29, т.е. более половины), за решение проголосовали более половины членов ВККС РФ.

Учитывая, что решение об оставлении без удовлетворения заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности принято в соответствии с законом, в пределах полномочий ВККС РФ, права заявителя нарушены не были, заявление Дурдыева А.К. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Дурдыева А[redacted] К[redacted] об изменении решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 марта 2008 г. об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь

открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Романенков