ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-846

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 9 июня 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации	Толчеева Н.К.
при секретаре	Якиной К.А.
с участием прокурора	Степановой Л.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Матвеева В[redacted] Н[redacted] о признании недействующим абзаца третьего пункта 3.1 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных приказом Роспатента от 22 апреля 2003 года № 56,

установил:

абзацем третьим пункта 3.1 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам (далее – Правила), утвержденных приказом Роспатента от 22 апреля 2003 года № 56 (в ред. от 11.12.2003 г.) установлено, что экземпляр возражения, предусмотренного пунктами 1.3, 1.4, 1.8 и 1.14, или экземпляр заявления, предусмотренного пунктами 1.11 и 1.13 настоящих Правил, вместе с уведомлением о принятии его к рассмотрению направляется обладателю исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак или обладателю свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара (далее – правообладателю) с предложением до даты проведения заседания коллегии Палаты по патентным спорам представить отзыв в Палату по патентным спорам и лицу, подавшему возражение или заявление. Экземпляр возражения, предусмотренного пунктом 1.3 настоящих Правил, относящегося к секретному изобретению и содержащего сведения, составляющие государственную тайну, направляется с использованием специальной связи.

Матвеев В.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании приведенного нормативного положения недействующим как допускающего в совокупности с пунктом 2.6 Правил направление извещения о времени и месте проведения заседания коллегии Палаты по патентным спорам только одному обладателю исключительного права, без уведомления остальных обладателей исключительного права о возникшем споре относительно этого права. Заявитель указал на то, что совместно с другими физическими лицами является автором и обладателем исключительных прав в отношении ряда изобретений, абзац третий пункта 3.1 Правил, не предусматривая извещение всех обладателей исключительного права и не предоставляя каждому из них возможности осуществить защиту патента, нарушает тем самым их патентные права.

Министерство образования и науки Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях сослались на то, что абзац третий пункта 3.1 Правил не ограничивает право граждан знакомиться с документами и материалами, непосредственно затрагивающими их права, не содержит какой-либо конкретизации относительно числа обладателей исключительного права, в Государственный реестр изобретений Российской Федерации вносится общий адрес для переписки на основании информации, указанной самим обладателем (обладателями) исключительного права в заявлении на выдачу патента на изобретение, как это предусмотрено пунктом 2 статьи 1375 Гражданского кодекса РФ, направление извещения по указанному адресу позволяет всем обладателям исключительного права защитить свои интеллектуальные права.

В судебном заседании представитель заявителя Штых И.О. поддержал заявленное требование, обосновывая его вышеприведенными доводами.

Представители Министерства образования и науки Российской Федерации Разумова Г.В. и Робинов А.А. и Министерства юстиции Российской Федерации Мокрова Е.А. дополнительно обосновали допустимость направления возражения (заявления) в адрес одного правообладателя при множественности их числа ссылкой на пункт 3 статьи 1229 Гражданского кодекса РФ, устанавливающий, что взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно, определяются соглашением между ними.

Выслушав объяснения представителей заявителя и заинтересованных лиц, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим частичному удовлетворению.

Конституция Российской Федерации обязывает органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностных лиц обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими их права и свободы, если иное не предусмотрено законом (часть 1 статьи 24); закрепляет право каждого свободно получать информацию любым законным способом (часть 4 статьи 29);

гарантирует государственную защиту прав и свобод и право каждого защищать их всеми способами, не запрещенными законом (статья 45).

Пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса РФ закрепляет возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, предусмотренных законом.

В пункте 2 статьи 1406 Гражданского кодекса РФ перечислены случаи защиты патентных прав в административном порядке в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1248 Кодекса, согласно которым защита интеллектуальных прав в административной порядке осуществляется, в частности, федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (пункт 2); правила разрешения и рассмотрения споров федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и образуемой при нем палатой по патентным спорам устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности (пункт 3).

Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам утверждены приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам (Роспатента) от 22 апреля 2003 г. № 56, осуществлявшим на основании статьи 2 Патентного закона Российской Федерации нормативно-правовое регулирование в указанной сфере до введения в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ. В настоящее время федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере интеллектуальной собственности, является Министерство образования и науки Российской Федерации, согласно пункту 1 Положения о нём, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2004 г. № 280 (в ред. от 27.10.2007 г.). Предметом регулирования Правил, как видно из их содержания, является порядок административного производства по рассмотрению и разрешению споров, связанных с защитой интеллектуальных прав, в Палате по патентным спорам.

Исходя из вышеприведенных конституционных предписаний, осуществляемое уполномоченным федеральным органом исполнительной власти правовое регулирование порядка административного производства в Палате по патентным спорам не может искажать само существо закрепленных в Конституции Российской Федерации прав и свобод. Процедура рассмотрения и разрешения споров в административном порядке должна обеспечивать реальную возможность защиты каждому, чьи права на результат интеллектуальной деятельности оспариваются.

Только в этом случае достигается основная цель деятельности Палаты по патентным спорам – обеспечение охраняемых законом прав и интересов заявителей и обладателей охранных документов на объекты интеллектуальной собственности, а также законных интересов иных физических и юридических лиц при принятии в административном порядке решений по вопросам, отнесенным к компетенции Палаты по патентным спорам (пункт 2.1 Устава федерального государственного учреждения «Палата по патентным спорам

Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам», утвержденного приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 3 февраля 2005 г. № 21).

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности может принадлежать одному лицу или нескольким лицам совместно (пункт 2 статьи 1229 Гражданского кодекса РФ).

Однако абзац третий пункта 3.1 Правил не предусматривает обязательное направление каждому из обладателей исключительного права экземпляра возражения (заявления) вместе с уведомлением о принятии его к рассмотрению с предложением представить отзыв до даты проведения заседания коллегии Палаты по патентным спорам.

По смыслу, придаваемому оспариваемому положению пункта 3.1 Правил Министерством образования и науки Российской Федерации, уполномоченным осуществлять правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности, и Роспатентом, при котором образована Палата по патентным спорам, а также правоприменителями, экземпляр возражения (заявления) вместе с уведомлением при множественности числа обладателей исключительного права направляется только одному из них. Такой же смысл этой нормы проявляется и при её сопоставлении с положениями пункта 2.6 Правил, согласно которому материалы возражения или заявления подаются в Палату по патентным спорам в двух экземплярах.

Из указанных выше норм Конституции Российской Федерации следует, что конституционным правам каждого на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими их права и свободы, на свободное получение информации, на защиту прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом, корреспондирует конституционная обязанность органов государственной власти обеспечить реализацию этих прав и их государственную защиту.

Следовательно, с учетом этих конституционных положений Палата по патентным спорам обязана известить всех обладателей исключительного права о возникшем споре, о времени и месте его рассмотрения, предоставить каждому из них возможность ознакомиться со всеми материалами и дать свои объяснения в заседании коллегии.

Отсутствие в оспариваемой норме обязанности направлять соответствующие материалы и уведомления всем обладателям исключительного права, а равно перекладывание на одного из них обязанности административного органа по уведомлению о времени и месте заседания коллегии всех лиц, чьи права и свободы затрагиваются возникшим спором, приводит к умалению их конституционных прав, что в силу части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации является недопустимым. В этой связи абзац третий пункта 3.1 Правил подлежит признанию недействующим в части (а не в полном объеме, как просит заявитель), не предусматривающей обязанность направлять материалы и уведомления каждому из обладателей исключительного права, в отношении которого заявлен спор.

Нельзя признать обоснованными доводы представителей заинтересованных лиц о том, что допустимость направления материалов и уведомления только одному из правообладателей по адресу, указанному для переписки, вытекает из пункта 3 статьи 1229, подпункта 1 пункта 2 статьи 1375 Гражданского кодекса РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1229 Кодекса взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно, определяются соглашением между ними.

Из содержания этой нормы видно, что она регулирует взаимоотношения лиц по использованию принадлежащего им совместно результата интеллектуальной деятельности и не распространяется на отношения, связанные с рассмотрением и разрешением в административном порядке патентных споров, возникающих между правообладателями и другими лицами.

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 1375 Кодекса установлено, что заявка на изобретение должна содержать заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и лица, на имя которого испрашивается патент, а также места жительства или места нахождения каждого из них.

Учитывая, что авторство на изобретение и право на получение патента могут принадлежать нескольким лицам, то названная норма подразумевает указание в заявке места жительства или места нахождения каждого из них, что представителями заинтересованных лиц не отрицалось в судебном заседании.

Кроме того, эта норма относится к порядку подачи заявки на получение патента и не распространяется на административные процедуры по рассмотрению и разрешению возникающих споров.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 194 - 199, 253 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Матвеева В[redacted] Н[redacted] удовлетворить частично. Признать недействующим со дня вступления настоящего решения в законную силу абзац третий пункта 3.1 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам (Роспатента) от 22 апреля 2003 года № 56 (в редакции приказа от 11 декабря 2003 года № 164), в части, не предусматривающей обязанность направлять всем обладателям исключительного права на результат интеллектуальной деятельности экземпляр возражения или экземпляр заявления вместе с уведомлением о принятии его к рассмотрению Палатой по патентным спорам.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.К. Толчеев