



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ21-7-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению акционерного общества «АльфаСтрахование» о признании незаконным и отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 30 декабря 2019 г. № У-19-78465/2010-003, вынесенного по результатам обращения Пироговой Галины Ивановны,

по кассационной жалобе Пироговой Галины Ивановны на решение Балахнинского городского суда Нижегородской области от 28 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 15 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., объяснения представителя Пироговой Г.И. – Головнова А.В., действующего по доверенности от 15 января 2019 г. № 52 АА 3890906, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «АльфаСтрахование» обратилось в суд с заявлением об отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) от 30 декабря 2019 г. о взыскании с АО «АльфаСтрахование» в пользу Пироговой Г.И. неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в размере 49 680 руб., ссылаясь на то, что такая неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства и подлежит снижению на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Балахнинского городского суда Нижегородской области от 28 сентября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 15 декабря 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 г., требования удовлетворены частично, решение финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 30 декабря 2019 г. изменено, размер неустойки снижен на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 10 000 руб.

В кассационной жалобе Пироговой Г.И. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 23 августа 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 21 апреля 2018 г. по вине Саматова А.А., управлявшего автомобилем «Daewoo Nexia», поврежден автомобиль «Mazda 6», принадлежащий Пироговой Г.И.

Гражданская ответственность Саматова А.А. по договору ОСАГО застрахована в АО «АльфаСтрахование».

6 июня 2018 г. Пирогова Г.И обратилась в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив необходимые документы, а 15 ноября 2018 г. – с досудебной претензией, которые были оставлены страховой компанией без удовлетворения.

Решением Балахнинского городского суда Нижегородской области от 28 мая 2019 г., вступившим в законную силу 20 августа 2019 г., постановлено взыскать с АО «АльфаСтрахование» в пользу Пироговой Г.И. страховое возмещение в размере 246 400 руб., неустойку – 30 000 руб., компенсацию морального вреда – 1 000 руб., штраф – 20 000 руб. и судебные расходы – 15 000 руб.

Данным решением суда неустойка в размере 30 000 руб. взыскана со страховщика в пользу Пироговой Г.И. за период с 18 июня 2018 г. по 18 января 2019 г. с учетом применения судом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решение Балахнинского городского суда Нижегородской области от 28 мая 2019 г. было исполнено АО «АльфаСтрахование» 30 сентября 2019 г.

3 июля 2019 г. АО «АльфаСтрахование» была получена претензия Пироговой Г.И. с требованием о выплате неустойки за период с 19 января по 28 мая 2019 г. в размере 318 114 руб.

12 июля 2019 г. АО «АльфаСтрахование» отказало Пироговой Г.И. в удовлетворении претензии.

Решением финансового уполномоченного от 1 октября 2019 г. по обращению Пироговой Г.И. с АО «АльфаСтрахование» в ее пользу взыскана неустойка за период с 19 января по 28 мая 2019 г. в размере 320 320 руб.

Указанное решение исполнено АО «АльфаСтрахование» 22 октября 2019 г.

5 ноября 2019 г. Пирогова Г.И. обратилась в АО «АльфаСтрахование» с претензией, в которой просила выплатить неустойку за период с 30 мая по 24 сентября 2019 г. в размере 49 680 руб.

6 ноября 2019 г. АО «АльфаСтрахование» уведомило заявителя о принятом решении об удовлетворении заявленного требования, однако неустойка так и не была выплачена, в связи с чем Пирогова Г.И. обратилась к финансовому уполномоченному о взыскании со страховой компании неустойки в указанном выше размере.

Решением финансового уполномоченного от 30 декабря 2019 г. с АО «АльфаСтрахование» в пользу Пироговой Г.И. взыскана неустойка за период с 29 мая по 30 сентября 2019 г. в размере 49 680 руб.

Суд первой инстанции, сославшись на срок нарушения обязательства, размер страхового возмещения (246 400 руб.), действия ответчика по исполнению обязательства по осуществлению страховой выплаты, негативные последствия для истца, соотношение неустойки размеру основного обязательства, а также на уже полученную Пироговой Г.И. неустойку в общем размере 350 320 руб., пришел к выводу о явной несоразмерности неустойки в сумме 49 680 руб., рассчитанной за период с 30 мая по 24 сентября 2019 г., последствиям нарушения обязательства и, сославшись на положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, посчитал возможным снизить размер определенной решением финансового уполномоченного неустойки до 10 000 руб.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15³ данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами

обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с этим законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15¹–15³ этой статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15² данной статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15² названной статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с данным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (пункт 75).

Из приведенных правовых норм и разъяснений постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

В тех случаях, когда размер неустойки установлен законом, ее снижение не может быть обосновано доводами неразумности установленного законом размера неустойки.

Из обжалуемых судебных постановлений следует, что судами по существу не приведены мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера взыскиваемой неустойки, а АО «АльфаСтрахование» не представлено никаких доказательств исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

По настоящему делу судом установлен факт незаконного отказа страховщика в выплате страхового возмещения с 18 июня 2018 г. по 30 сентября 2019 г., при этом просрочка продолжалась как после вынесения судом решения о взыскании страхового возмещения, так после вступления его в силу.

Учитывая, что общий размер неустойки не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного ущерба (лимит), и принимая во внимание общий размер неустойки, ранее взысканной решением суда и решением финансового уполномоченного, предъявленная ко взысканию и взысканная оспариваемым решением финансового уполномоченного неустойка за период с 30 мая по 24 сентября 2019 г. (4 месяца) составила всего 49 680 руб.

В добровольном порядке выплатить положенную по закону неустойку АО «АльфаСтрахование» по претензии истца отказалось.

Таким образом, снижая размер неустойки с 49 680 руб. до 10 000 руб., то есть почти в 5 раз, суд приведенные выше правовые нормы и разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учел.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), находит, что допущенные по делу нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 15 декабря 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 15 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Нижегородский областной суд.

Председательствующий

Судьи