



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-ИКАД21-1-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Зинченко И.Н., судей Горчаковой Е.В. и Никифорова С.Б. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кузьмина Николая Александровича на решение Псковского областного суда от 25 августа 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года по административному делу № 3а-30/2021 по административному исковому заявлению Малышева Джемала Васильевича об отмене решения Территориальной избирательной комиссии города Пскова с полномочиями окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Псковского областного собрания депутатов седьмого созыва по одномандатным избирательным округам № 1, № 2, № 3, № 4 (далее – Избирательная комиссия) от 11 августа 2021 года № 46/211-5 «О регистрации Кузьмина Николая Александровича кандидатом в депутаты Псковского областного Собрания депутатов седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 1» (далее – Постановление от 11 августа 2021 года).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Кузьмина Н.А. – Порошина Е.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя административного истца Кулакова И.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.,

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Псковского областного Собрания депутатов от 17 июня 2021 года выборы депутатов Псковского областного Собрания депутатов седьмого созыва (далее – Собрание депутатов) назначены на 19 сентября 2021 года.

Решением Избирательной комиссии от 3 августа 2021 года № 43/185-5 Кузьмину Н.А. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов по одномандатному избирательному округу № 1 ввиду отсутствия у него, как лица, причастного к запрещённой решением суда деятельности экстремистской организации – общественное движение «Штабы Навального», пассивного избирательного права.

9 августа 2021 года Избирательной комиссией Псковской области по результатам рассмотрения жалобы Кузьмина Н.А. указанное решение отменено ввиду того, что на день его принятия решение Московского городского суда от 9 июня 2021 года о запрете деятельности общественного движения «Штабы Навального» не вступило в законную силу, на Избирательную комиссию возложена обязанность повторно рассмотреть вопрос о регистрации Кузьмина Н.А.

Постановлением от 11 августа 2021 года Кузьмин Н.А., выдвинутый избирательным объединением «Псковское региональное отделение политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО», зарегистрирован кандидатом в депутаты Собрания депутатов седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 1.

Малышев Д.В., зарегистрированный кандидатом в депутаты по тому же одномандатному избирательному округу, обратился в суд с административным иском заявлением об отмене решения о регистрации кандидата, считая, что Кузьмин Н.А. не может быть избран кандидатом ввиду отсутствия у него пассивного избирательного права, что в силу предписаний подпункта «а» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) являлось безусловным основанием для отказа в регистрации.

В обоснование заявленных требований указал, что Постановление от 11 августа 2021 года является незаконным и подлежит отмене, поскольку Кузьмин Н.А. причастен к деятельности экстремистской организации – общественного движения «Штабы Навального», деятельность которого запрещена судебным решением, вступившим в законную силу 4 августа 2021 года.

Факт причастности к названному движению, по мнению административного истца, подтверждается вступившим в законную силу

22 марта 2021 года постановлением судьи Псковского городского суда от 1 февраля 2021 года о привлечении Кузьмина Н.А. к административной ответственности за нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения публичного мероприятия.

Решением Псковского областного суда от 25 августа 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года, административное исковое заявление удовлетворено, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

В кассационной жалобе, поданной Кузьминым Н.А. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального права, несоответствия выводов фактическим обстоятельствам и нарушений требования процессуальных норм и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие нарушения по настоящему административному делу судом первой и апелляционной инстанций не допущены.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации, определены Федеральным законом № 67-ФЗ, который предусматривает возможность отмены решения избирательной комиссии о регистрации кандидата судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если оно принято с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 поименованного закона, иных требований, предусмотренных этим законом, иным законом (пункт 6 статьи 76).

Исчерпывающий перечень оснований отказа в регистрации кандидата установлен пунктом 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, в котором первым названо отсутствие у кандидата пассивного избирательного права (подпункт «а»).

Пассивное избирательное право - право граждан Российской Федерации быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления (подпункт 27 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ), является конституционным правом наряду с правом избирать (часть 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации), может быть

ограничено, как и любое другое право и свободы человека и гражданина, исключительно федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

Согласно пункту 3^б статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, причастные к деятельности общественного или религиозного объединения, иной организации, в отношении которых вступило в законную силу решение суда о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным в том числе Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (абзац первый).

Данное ограничение распространяется на лиц, являвшихся учредителем, членом коллегиального руководящего органа, руководителем, заместителем руководителя, руководителем регионального или другого структурного подразделения, заместителем руководителя регионального или другого структурного подразделения, участником, членом, работником экстремистской организации, на иных лиц в срок, начинающийся за один год до дня вступления в законную силу решения суда о ликвидации или запрете деятельности экстремистской организации, а также до истечения трёх лет со дня вступления в законную силу указанного решения суда (абзацы второй и пятый названного пункта).

Федеральный законодатель, ограничивая пассивное избирательное право названной категории лиц, указал, что такое правовое регулирование распространяется на участников, членов, работников экстремистской или террористической организации и иных лиц, в действиях которых вступившим в законную силу решением суда установлена причастность к деятельности экстремистской или террористической организации: непосредственная реализация целей и (или) форм деятельности (в том числе отдельных мероприятий), в связи с которыми соответствующая организация была признана экстремистской или террористической, и (или) выражение поддержки высказываниями, включая высказывания в сети «Интернет», либо иными действиями (предоставление денежных средств, имущественной, организационно-методической, консультативной или иной помощи) тем целям и (или) формам деятельности (в том числе отдельным мероприятиям) соответствующей организации, в связи с которыми она была признана экстремистской или террористической.

Разрешая заявленные требования, суды исходили из вступившего в законную силу 4 августа 2021 года решения Московского городского суда от 9 июня 2021 года о запрете деятельности общественного движения «Штабы Навального» в связи с проведением несогласованных публичных мероприятий 23 января 2021 года в городе Москве и других городах России в поддержку Навального А.А. в нарушение действующих на территории

города Москвы и других субъектов Российской Федерации ограничений, связанных с предупреждением распространения новой коронавирусной инфекции, что создавало реальную угрозу массового заражения и заболевания участвующих в них лиц, а также факта включения названного общественного движения в Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, размещённый на официальном сайте Федеральной службы по финансовому мониторингу.

Установив, что постановлением судьи Псковского городского суда Псковской области от 1 февраля 2021 года Кузьмин Н.А. за участие 23 января 2021 года в несанкционированном публичном мероприятии в городе Пскове, организованном в поддержку Навального А.А., привлечён к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд первой инстанции пришёл к заключению, что названное судебное решение, принятое в порядке производства по делам об административных правонарушениях, подтверждает его причастность к деятельности поименованного выше общественного движения, деятельность которого прекращена именно в связи с проведениями несогласованных публичных мероприятий 23 января 2021 года.

Правильность вывода суда о том, что Кузьмин Н.А. принял участие в реализации отдельных мероприятий общественного движения «Штабы Навального», явившихся основанием для запрета его деятельности вступившим в законную силу решением суда, подтверждается содержанием указанного постановления, имеющего юридическое значение, из которого следует, что Кузьмин Н.А., отрицая вину в совершении административного правонарушения, подтвердил намерение принять участие в назначенном на 14 часов 23 января 2021 года у памятника княгине Ольге публичном мероприятии в поддержку Навального А.А., которое не было реализовано, согласно его объяснению ввиду его незаконного задержания сотрудником полиции до начала этого мероприятия.

При этом судья, проанализировав протокол об административном правонарушении, рапорт сотрудника полиции, его объяснения в суде, видеозапись событий 23 января 2021 года, признал несостоятельным отрицание Кузьмина Н.А. своего участия в публичном мероприятии.

С учётом установленных выше фактических обстоятельств, суд первой инстанции, основываясь на положениях пункта 3⁶ статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ, правомерно признал незаконным Постановление от 11 августа 2021 года о регистрации Кузьмина Н.А. кандидатом в депутаты ввиду отсутствия у него пассивного избирательного права, признав возражения Кузьмина Н.А. на административный иск несостоятельными, основанными на ошибочном толковании норм избирательного законодательства.

Проверяя законность судебного акта, суд апелляционной инстанции нашёл выводы суда основанными на нормах действующего законодательства, указал, что суд правильно не принял во внимание представленные Кузьминым Н.А. фотографии и скриншоты с его страниц в социальной сети, как не относящиеся к событиям 23 января 2021 года, дополнил резолютивную часть судебного решения указанием на отмену Постановления от 11 августа 2021 года.

Судебная коллегия считает, что принятые по настоящему административному делу судебные акты являются правильными.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что постановление судьи Псковского городского суда Псковской области от 1 февраля 2021 года о привлечении Кузьмина Н.А. к административной ответственности не имеет преюдициального значения для решения вопроса о законности решения Избирательной комиссии о регистрации кандидата, ошибочно, так как в части 3 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации прямо установлено, что вступившие в законную силу постановления суда по делу об административном правонарушении являются обязательными для суда, рассматривающего административное дело об административно-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесены постановления суда, по вопросам о том, имели ли место определённые действия и совершены ли они этим лицом.

Оценив содержание постановления о привлечении Кузьмина Н.А. к административной ответственности по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суды пришли к верному заключению о совершении им действий, связанных с участием в запрещённой деятельности общественного движения «Штабы Навального».

В связи с этим необоснованными являются доводы жалобы о противоречии выводов судов обстоятельствам дела, о неправильном применении пункта 3⁶ статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ, определяющего категорию лиц, не имеющих пассивного избирательного права в том числе на период выборов, назначенных на 19 сентября 2021 года.

Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя конституционность отдельных норм статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ, в постановлении от 10 октября 2013 года № 20-П подчеркнул, что право быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления неразрывно связано с правом занимать публичную должность и тем самым осуществлять политическую власть, в том числе принимать нормативные правовые и правоприменительные акты, обязательные для других лиц. Соответственно, в отношении пассивного избирательного права могут вводиться более строгие, чем в отношении активного избирательного права, ограничения, ведущие к исключению определённых категорий граждан из числа лиц, имеющих право претендовать на занятие выборной публичной должности.

С учётом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в указанном постановлении, является верным вывод суда апелляционной инстанции о том, что по смыслу статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ ограничение пассивного избирательного права непосредственно не относится к мерам ответственности и по своему значению является мерой конституционно-правовой защиты как особого дисквалифицирующего препятствия для занятия выборных публичных должностей, сопряжённого с необходимостью противодействия экстремистской деятельности, обеспечения государственных и общественных интересов, повышенными репутационными требованиями к носителям публичной (политической) власти, что обусловлено их прямым участием в принятии правовых актов, ответственностью, с которой связано осуществление ими своих полномочий.

Суд правомерно указал, что применение названной меры защиты, в отличие от меры ответственности, связывается не со временем совершения преступления, правонарушения, проступка, а с установлением вступившим в законную силу решением суда связи лица с деятельностью экстремистской или террористической организации, что влечёт негативные правовые последствия в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, следовательно, ограничение пассивного избирательного права не может расцениваться как возложение на гражданина ответственности, которая не была предусмотрена на момент совершения им деяния.

Исходя из изложенного является верным суждение об отсутствии оснований считать, что в результате применения в настоящем деле положений пункта 3⁶ статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ им придана обратная сила.

Вопреки доводам жалобы административные иски требования разрешены с учётом предмета и оснований административного иска.

То обстоятельство, что суд первой инстанции, признав незаконным решение избирательной комиссии о регистрации кандидата Кузьмина Н.А., не указал в резолютивной части решения о его отмене - безусловное последствие незаконности оспариваемого акта, правильно не расценено судом апелляционной инстанции как основание для отмены судебного акта, тем более, что в мотивировочной части решения суда содержится вывод о наличии оснований для отмены Постановления от 11 августа 2021 года (последний абзац страницы 8 решения, т. 1, л.д. 167-168), в резолютивной части указано на удовлетворение административного искового заявления об отмене решения территориальной избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты.

Ссылка в кассационной жалобе на положения части 4 статьи 241 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, устанавливающие сроки принятия исключительно судом первой инстанции решения об удовлетворении административного искового заявления об отмене регистрации кандидата (основания для отмены регистрации

кандидата определены в пункте 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ), несостоятельна, так как Малышевым Д.В. заявлено иное требование: об отмене решения о регистрации кандидата ввиду его незаконности на момент принятия, как это предусмотрено пунктом 6 названной статьи, в отношении которого законодатель не предусмотрел временные ограничения для принятия решения.

Отсутствие в материалах дела копии решения Московского городского суда от 9 июня 2021 года о прекращении деятельности общественного движения «Штабы Навального» также не свидетельствует о незаконности обжалуемых судебных актов, так как информация о его принятии подтверждается письменными сведениями Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Псковской области и постановлением избирательной комиссии Псковской области от 9 августа 2021 года, надлежаще заверенные копии которых имеются в деле. Факт вступления названного судебного акта в силу 4 августа 2021 года Кузьминым Н.А. не оспаривается.

Кассационная жалоба не содержит опровергающих выводы судов доводы, при рассмотрении настоящего административного дела не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на его исход, обжалуемые судебные акты являются правильными, следовательно, отсутствуют правовые основания для её удовлетворения.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Псковского областного суда от 25 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Кузьмина Николая Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи