



31-RS0022-01-2019-006386-97

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ21-12-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ступакова Валентина Валерьевича к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование денежными средствами и убытков по кассационной жалобе Ступакова Валентина Валерьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 15 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ступаков В.В. обратился в суд с названным выше иском, в обоснование которого ссылался на то, что 29 марта 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Боброва Б.И., управлявшего автомобилем «MAN», был повреждён автомобиль «Toyota Alphard», собственником которого являлось ООО «АпсныАвтоТрейд».

Гражданская ответственность Боброва Б.И. на момент ДТП застрахована в АО «АльфаСтрахование», гражданская ответственность ООО «АпсныАвтоТрейд» – в САО «ВСК».

Признав случай страховым, САО «ВСК» выплатило ООО «АпсныАвтоТрейд» страховое возмещение в размере 263 646 руб.

Однако в соответствии с заключением ООО «Альтер» от 30 апреля 2019 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Toyota Alphard» составила 396 200 руб.

29 мая и 11 июня 2019 г. САО «ВСК» осуществило доплату страхового возмещения в размере 49 298 руб. и 1 440 руб. соответственно. Недоплата страхового возмещения, по мнению истца, составила 81 815 руб.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций от 7 октября 2019 г. рассмотрение обращения ООО «АпсныАвтоТрейд» прекращено в связи с тем, что заявитель не является потребителем финансовых услуг.

22 октября 2019 г. ООО «АпсныАвтоТрейд» по договору цессии уступило Ступакову В.В. существующие у него на момент заключения договора цессии права (требования), возникшие из обязательства компенсации ущерба, причинённого указанным выше ДТП, виновником – Бобровым Б.И., а также требование компенсации ущерба со страховой компании САО «ВСК» по договору ОСАГО.

Решением Свердловского районного суда г. Белгорода от 19 марта 2020 г. иски удовлетворены частично, с САО «ВСК» в пользу Ступакова В.В. взысканы страховое возмещение в размере 81 815 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 11 480 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 6 696 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 2 646 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 15 сентября 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 г., решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление Ступакова В.В. оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 15 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 г., как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 9 августа 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу.

Судом установлено, что потерпевшим в дорожно-транспортном происшествии является юридическое лицо – ООО «АпсныАвтоТрейд», автомобиль которого повреждён по вине Боброва Б.И., застраховавшего свою ответственность по договору ОСАГО в САО «ВСК».

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций от 7 октября 2019 г. рассмотрение обращения ООО «АпсныАвтоТрейд» прекращено в связи с тем, что заявитель не является потребителем финансовых услуг.

22 октября 2019 г. ООО «АпсныАвтоТрейд» по договору цессии уступило Ступакову В.В. требования к страховщику о выплате страхового возмещения по договору ОСАГО.

Отменяя решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 19 марта 2020 г., которым иск Ступакова В.В. удовлетворён частично, и оставляя его исковое заявление без рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции сослался на то, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном).

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

Как следует из статьи 1 Закона о финансовом уполномоченном, данный закон в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями, а также правовые основы взаимодействия финансовых организаций с финансовым уполномоченным.

Согласно части 2 статьи 2 указанного федерального закона для его целей под потребителем финансовых услуг понимается физическое лицо, являющееся стороной договора либо лицом, в пользу которого заключён договор, либо лицом, которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Таким образом, нормы данного федерального закона распространяются на требования к финансовой организации потребителя финансовых услуг, а также на юридических и физических лиц, которым потребитель финансовых услуг уступил своё требование к финансовой организации.

На требования юридических лиц к финансовой организации, а также на юридических или физических лиц, которым юридическое лицо уступило своё требование к финансовой организации, нормы этого закона не распространяются.

Поскольку правоотношения по страховому возмещению изначально возникли между ООО «АпсныАвтоТрейд», не являющимся по Закону о финансовом уполномоченном потребителем финансовой услуги, и САО «ВСК», то предусмотренный этим законом обязательный досудебный порядок урегулирования спора не распространяется и на Ступакова В.В., которому ООО «АпсныАвтоТрейд» уступило требование к финансовой организации.

Следовательно, по настоящему делу у суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований для оставления искового заявления без рассмотрения по существу в связи с несоблюдением обязательного досудебного порядка урегулирования спора, установленного Законом о финансовом уполномоченном.

Порядок досудебного урегулирования разногласий между страховщиком и потерпевшим, не являющимся потребителем финансовых услуг, а также лицами, которым такой потерпевший впоследствии уступил право (требование) к страховщику, относительно исполнения страховщиком обязательств по договору обязательного страхования урегулирован не Законом о финансовом уполномоченном, а абзацем вторым пункта 1 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которому потерпевший, не являющийся потребителем финансовой услуги, направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления.

Из установленных судами обстоятельств и материалов дела следует, что такие претензии потерпевшим и цессионарием направлялись страховщику неоднократно, однако в их удовлетворении было отказано (т. 1, л.д. 121–124).

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при разрешении вопроса об оставлении искового заявления без рассмотрения по существу судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от

15 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 15 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи