



77RS0034-01-2019-012503-39

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-102-K2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кибака Максима Юрьевича к страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-ГАРАТИЯ» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Кибака Максима Юрьевича на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 21 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Кибака М.Ю. – Рахматуллина В.В., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя публичного акционерного общества «РЕСО-ГАРАТИЯ» Маркина А.А., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кибак М.Ю. обратился в суд с иском к ПАО «РЕСО-ГАРАТИЯ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации

морального вреда, ссылаясь на то, что 27 ноября 2017 г. в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобилей «AUDI Q5» под управлением А [REDACTED], «SKODA RAPID» под управлением Кибак К.А. и «NISSAN TIANA» под управлением А [REDACTED] был повреждён его автомобиль «SKODA RAPID».

Гражданская ответственность [REDACTED].А. застрахована в СПАО «Ингосстрах», А [REDACTED] и Кибак М.Ю. – в СПАО «РЕСО-Гарантия».

23 июня 2018 г. Кибак М.Ю. обратился в СПАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о прямом возмещении убытков, однако в выплате страхового возмещения ему было отказано.

Истец просит взыскать страховое возмещение, включая утрату товарной стоимости автомобиля, неустойку, штраф, компенсацию морального вреда и судебные расходы.

Решением Щербинского районного суда г. Москвы от 21 февраля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит указанные выше судебные постановления отменить, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 12 августа 2021 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 27 ноября 2017 г. имело место дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «AUDI Q5» под управлением [REDACTED] А., «SKODA RAPID» под управлением Кибак К.А. и «NISSAN TIANA» под управлением А [REDACTED]

Гражданская ответственность владельца транспортного средства «AUDI Q5» застрахована в СПАО «Ингосстрах», владельцев «SKODA RAPID» и «NISSAN TIANA» – в СПАО «РЕСО-Гарантия».

Постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮЗАО г. Москвы от 27 ноября 2017 г. виновником дорожно-транспортного происшествия признана водитель автомобиля «SKODA RAPID» Кибак К.А.

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 16 марта 2018 г. указанное выше постановление по делу об административном правонарушении отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

4 декабря 2017 г. Кибак К.А. обратилась к начальнику ГИБДД ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве с заявлением о привлечении Алексева И.В. к административной ответственности.

Определением инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве от 29 января 2018 г. в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Алексева И.В. отказано за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Актом осмотра транспортного средства от 29 ноября 2017 г. зафиксированы наличие и характер повреждений автомобиля «SKODA RAPID».

Согласно экспертному заключению от 27 июня 2018 г., основанному на акте осмотра от 29 ноября 2017 г., стоимость восстановительного ремонта без учёта износа составляет 139 375 руб., с учётом износа – 131 700 руб.

23 июня 2018 г. Кибак М.Ю. обратился в СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» с заявлением о страховом возмещении. В выплате страхового возмещения было отказано в связи с наличием в производстве Зюзинского районного суда г. Москвы жалобы Кибак К.А. на постановление о привлечении её к административной ответственности.

В тот же день СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» выдало Кибаку М.Ю. направление на проведение независимой экспертизы, на котором имеется отметка о том, что транспортное средство отремонтировано, в связи с чем не может быть представлено для осмотра, но до проведения ремонта автомобиль был осмотрен, а повреждения зафиксированы в акте.

26 июня 2018 г. Кибак М.Ю. вновь обратился в СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» с заявлением о прямом возмещении убытков, представив извещение о дорожно-транспортном происшествии, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, акт осмотра транспортного средства, фотоматериалы, решение суда об отмене постановления о привлечении Кибак К.А. к административной ответственности, однако в выплате страхового возмещения было отказано в связи с непредставлением автомобиля для осмотра до его ремонта.

Решением мирового судьи судебного участка № 380 Пресненского района г. Москвы от 30 апреля 2019 г. по делу по иску Самсоновой Т.И. к СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» о взыскании страхового возмещения

установлено отсутствие вины [REDACTED] А. в дорожно-транспортном происшествии и то, что степень вины Кибак К.А. и А [REDACTED] составляет 30% и 70% соответственно.

6 мая 2019 г. Кибак М.Ю. обратился в СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» с досудебной претензией о выплате страхового возмещения, неустойки и расходов, на которую 16 мая 2019 г. СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» ответило отказом.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд сослался на то, что Кибак М.Ю. не представил страховщику повреждённое транспортное средство для осмотра и отремонтировал его до обращения в страховую компанию, а следовательно, самостоятельное проведение независимой экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта не может быть доказательством определения размера ущерба.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 4 статьи 931 данного кодекса в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Порядок взаимодействия страховщика и потерпевшего при выплате страхового возмещения регулируется Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

В соответствии со статьёй 3 Закона об ОСАГО одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

В силу абзаца четвёртого пункта 11 статьи 12 названного закона в случае непредставления потерпевшим повреждённого имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату в соответствии с абзацами первым и вторым данного пункта потерпевший не вправе самостоятельно организовывать независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку) на основании абзаца второго пункта 13 этой статьи, а страховщик вправе вернуть без рассмотрения представленное потерпевшим заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

Страховщик отказывает потерпевшему в страховой выплате или её части, если ремонт повреждённого имущества или утилизация его остатков, осуществлённые до осмотра страховщиком и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) повреждённого имущества в соответствии с требованиями данной статьи, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования (пункт 20 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Из приведённых положений закона следует, что невозможность представления повреждённого автомобиля на осмотр вследствие его ремонта или утилизации не является безусловным основанием для отказа в страховом возмещении.

Отказ в страховом возмещении допустим, если утилизация или ремонт повреждённого автомобиля привели к невозможности установления факта страхового случая и размера ущерба.

Как следует из материалов дела, первоначально виновником дорожно-транспортного происшествия признана водитель автомобиля «SKODA RAPID» Кибак К.А., вследствие чего Кибак М.Ю. не мог сразу после дорожно-транспортного происшествия обратиться за страховым возмещением и представить повреждённый автомобиль.

Постановление об административном правонарушении в отношении Кибак К.А. отменено решением суда от 16 марта 2018 г., которое вступило в силу 14 июня 2018 г., однако автомобиль к этому времени уже был отремонтирован.

Указанным выше решением мирового судьи от 30 апреля 2019 г. по делу, рассмотренному с участием страховщика, установлен факт дорожно-транспортного происшествия и определена вина его участников, в том числе вина [REDACTED] А., ответственность которого застрахована в СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ».

Таким образом, факт страхового случая – повреждения автомобиля истца в дорожно-транспортном происшествии по вине лица, гражданская ответственность которого застрахована по договору ОСАГО, – установлен вступившим в силу решением суда.

В нарушении части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные инстанции данное обстоятельство не учли.

Ссылаясь на невозможность установить размер ущерба, ни страховщик, ни судебные инстанции не указали, на основании чего они пришли к выводу о том, что по имеющимся письменным доказательствам, материалам о дорожно-транспортном происшествии, актам осмотров и фотоснимкам невозможно определить размер ущерба с разумной степенью достоверности.

В материалах дела нет ни одного технического заключения о невозможности определения размера ущерба по указанным выше материалам.

При этом судами не учтено, что в силу статьи 12 Закона об ОСАГО проведение технической экспертизы для определения размера ущерба являлось обязанностью страховщика.

Однако из ответа СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» об отказе в выплате страхового возмещения не следует, что вывод о невозможности определить размер ущерба основан на каком-либо заключении специалиста.

При рассмотрении настоящего дела вопрос о назначении экспертизы судом на обсуждение сторон не ставился.

Между тем в соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

В обоснование размера ущерба истцом представлено заключение эксперта о стоимости восстановительного ремонта в размере 131 700 руб. с учётом износа.

Ссылаясь на то, что осмотр автомобиля был проведён истцом без уведомления страховщика, суд не учёл наличие иных письменных доказательств и фотоматериалов, подлежащих исследованию и оценке в соответствии со статьями 55 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на основании которых в том числе могла быть дана объективная оценка соответствию или несоответствию указанных в акте осмотра повреждений обстоятельствам страхового случая.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Аналогичные разъяснения были даны в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи