



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-КГ21-7-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шоломова Сергея Николаевича к Панасенко Геннадия Ивановичу о возмещении ущерба, а также по встречному иску Панасенко Геннадия Ивановича к Шоломову Сергею Николаевичу и публичному акционерному обществу «Аско-Страхование» о возмещении убытков и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Панасенко Г.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 8 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шоломов С.Н. обратился в суд с иском к Панасенко Г.И. о возмещении ущерба в размере 55 455,80 руб., взыскании расходов на оплату экспертизы в

размере 3 000 руб., на оплату услуг представителя – 6 000 руб., на оформление доверенности – 1 500 руб., на уплату государственной пошлины – 1 954 руб.

Панасенко Г.И. предъявил встречный иск к Шоломову С.Н. об оспаривании экспертного заключения о стоимости ремонта автомобиля, взыскании расходов на лечение жеребёнка в размере 1 935 руб., на уплату государственной пошлины – 400 руб. и взыскании компенсации морального вреда в размере 18 065 руб.

Решением Варгашинского районного суда Курганской области от 3 сентября 2020 г. иски Шоломова С.Н. и встречные иски Панасенко Г.И. удовлетворены частично.

С Панасенко Г.И. в пользу Шоломова С.Н. взысканы 42 724 руб. в счёт возмещения ущерба, 2 400 руб. – расходы на экспертизу, 3 000 руб. – расходы на услуги представителя, 1 481,72 руб. – расходы на уплату государственной пошлины.

С Шоломова С.Н. в пользу Панасенко Г.И. взысканы 386,98 руб. – расходы на лечение, 400 руб. – расходы на уплату государственной пошлины.

В удовлетворении остальных требований Шоломова С.Н. и Панасенко Г.И. отказано.

К участию в деле в качестве соответчика по встречному иску Панасенко Г.И. о возмещении убытков в суде апелляционной инстанции привлечено ПАО «Аско-Страхование».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 8 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, иски Шоломова С.Н. удовлетворены частично.

С Панасенко Г.И. в пользу Шоломова С.Н. взысканы 26 702,50 руб. в счёт возмещения ущерба, 1 443 руб. – расходы на оплату экспертизы, 2 886 руб. – расходы на оплату услуг представителя, 896,42 руб. – расходы на уплату государственной пошлины.

В удовлетворении встречных исковых требований Панасенко Г.И. к Шоломову С.Н. об оспаривании экспертного заключения, компенсации морального вреда отказано, исковое требование Панасенко Г.И. к Шоломову С.Н., ПАО «Аско-Страхование» о взыскании расходов на лечение оставлено без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Панасенко Г.И. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 8 декабря 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 4 августа 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 1 сентября 2019 г. примерно в 6 часов по ул. Социалистическая, д. 103, в рабочем поселке Варгаши Варгашинского района Курганской области произошло столкновение автомобиля «ВАЗ 2115» под управлением Шоломова С.Н. с домашним

животным (жеребёнком), собственником которого является Панасенко Г.И., в результате чего автомобиль получил механические повреждения, а жеребёнок травму правой передней ноги.

01 сентября 2019 г. определением инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Варгашинский» в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Шоломова С.Н. отказано за отсутствием состава правонарушения.

Постановлением старшего инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Варгашинский» от 9 сентября 2019 г. производство по делу об административном правонарушении по части 2 статьи 12.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Панасенко Г.И. прекращено за отсутствием состава правонарушения.

16 сентября 2019 г. ООО «Урало-Сибирский центр независимой экспертизы» по заказу Шоломова С.Н. составлено экспертное заключение, согласно которому размер причинённого автомобилю ущерба составляет 55 455,80 руб.

Для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля судом по ходатайству Панасенко Г.И. назначена оценочная экспертиза.

Согласно заключению ООО «Независимая Профессиональная Оценка «Экситон» от 14 февраля 2020 г. № 1/02-20 стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составляет 53 405 руб., с учётом износа – 32 879,40 руб.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии вины в дорожно-транспортном происшествии (далее – ДТП) как Панасенко Г.И., ненадлежащим образом исполнявшим обязанности по содержанию животного, которое без надзора оказалось на проезжей части автомобильной дороги (пункты 25.4, 25.6 Правил дорожного движения Российской Федерации), так и Шоломова С.Н., нарушившего требования пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

С учётом изложенного суд первой инстанции частично удовлетворил первоначальные и встречные исковые требования, определив степень вины между сторонами в следующей пропорции: Панасенко Г.И. – 80%, Шоломов С.Н. – 20%.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда на основании пункта 4 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указав, что суд первой инстанции при рассмотрении встречных исковых требований Панасенко Г.И. к Шоломову С.Н. о возмещении убытков не привлёк к участию в деле ПАО «Аско-Страхование», застраховавшее ответственность Шоломова С.Н. по договору ОСАГО.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, в том числе материал по факту ДТП, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о наличии обоюдной вины сторон в ДТП, определив её степень в равных долях по 50%.

Суд апелляционной инстанции, установив, что Панасенко Г.И. не обращался в ПАО «Аско-Страхование» по факту ДТП, на основании статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснений пункта 91 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», пришёл к выводу о несоблюдении Панасенко Г.И. обязательного досудебного порядка урегулирования спора по требованию о возмещении убытков, в связи с чем оставил встречное исковое заявление в данной части без рассмотрения.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 1 статьи 1064 данного кодекса вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 1079 этого же кодекса юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобождён судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Пунктом 3 этой же статьи предусмотрено, что вред, причинённый в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Из приведённых выше положений закона следует, что по общему правилу ответственность за причинение вреда наступает при наличии в совокупности факта причинения вреда, противоправности поведения причинителя вреда, вины причинителя вреда, наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

В отступление от этого правила юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, отвечают за причинённый вред независимо от вины.

В отношениях между собой владельцы источников повышенной опасности отвечают за причинённый вред на общих основаниях.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное.

Таким образом, при взаимодействии источника повышенной опасности с объектом, не являющимся таковым, ответственность их владельцев за причинённый друг другу в результате такого взаимодействия вред наступает по разным правилам – на основании статей 1079 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации соответственно.

Данное различие в правовом регулировании обусловлено именно свойствами источника повышенной опасности, использование которого не только увеличивает риск причинения вреда окружающим, но и увеличивает риск повреждения самого источника повышенной опасности и размер ущерба, причинённого его владельцу.

По настоящему делу, определяя степень вины владельца автомобиля как источника повышенной опасности и владельца домашнего животного, не являющегося таковым, в равных долях, суды апелляционной и кассационной инстанций не учли названные выше нормы материального права о повышенной ответственности владельца источника повышенной опасности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание взаимосвязанность исковых требований, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 8 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. в полном объёме, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 8 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи