



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-КГ21-9-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.,
судей Вавилычевой Т.Ю., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 сентября 2021 г. кассационную жалобу Джумановой Флюры Забихуллаевны на решение Красноярского районного суда Астраханской области от 18 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 12 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г.

по делу № 2-737/2019 Красноярского районного суда Астраханской области по иску администрации муниципального образования «Аксарайский сельсовет» Красноярского района Астраханской области к Джумановой Флюре Забихуллаевне о взыскании излишне выплаченных денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., возражения на кассационную жалобу главы администрации муниципального образования «Аксарайский сельсовет» Красноярского района Астраханской области Бейсовой С.Ж.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация муниципального образования «Аксарайский сельсовет» Красноярского района Астраханской области (далее также –

АМО «Аксарайский сельсовет», работодатель) 1 ноября 2019 г. обратилась в суд с иском к Джумановой Флюре Забихуллаевне о взыскании излишне выплаченных работнику денежных средств.

В обоснование заявленных требований АМО «Аксарайский сельсовет» указано, что Джуманова Ф.З. работала в АМО «Аксарайский сельсовет» в должности специалиста.

Распоряжением главы администрации муниципального образования «Аксарайский сельсовет» Красноярского района Астраханской области от 27 марта 2019 г. действие трудового договора с Джумановой Ф.З. прекращено и она была уволена с 29 марта 2019 г. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников.

При увольнении с работы Джумановой Ф.З. выплачены все причитающиеся ей денежные суммы, в числе которых выходное пособие в размере 15 976 руб. 46 коп. и компенсация за неиспользованный отпуск в размере 14 524 руб. 61 коп.

Решением Красноярского районного суда Астраханской области от 7 мая 2019 г., вступившим в законную силу 24 июля 2019 г., Джуманова Ф.З. восстановлена на работе в прежней должности и в её пользу с АМО «Аксарайский сельсовет» взысканы заработная плата за время вынужденного прогула в размере 21 432 руб. 06 коп. и компенсация морального вреда в размере 15 000 руб. Указанное судебное решение в части восстановления Джумановой Ф.З. на работе и взыскания в её пользу заработной платы за время вынужденного прогула обращено к немедленному исполнению.

На основании исполнительного листа, выданного Красноярским районным судом Астраханской области 7 мая 2019 г., АМО «Аксарайский сельсовет» платёжным поручением от 30 мая 2019 г. перечислила Джумановой Ф.З. средний заработок за время вынужденного прогула в размере 21 432 руб. 06 коп.

13 мая 2019 г. после восстановления на работе Джуманова Ф.З. обратилась к главе АМО «Аксарайский сельсовет» с заявлением о предоставлении ей очередного оплачиваемого отпуска, ей был предоставлен такой отпуск и произведена его оплата в размере 16 545 руб. 76 коп.

В письме от 2 августа 2019 г. работодатель предложил Джумановой Ф.З. вернуть излишне выплаченную ей при увольнении сумму компенсации за неиспользованный отпуск (14 524 руб. 61 коп.), так как в июне 2019 года ей был предоставлен очередной оплачиваемый отпуск, и сумму выходного пособия в размере 15 976 руб. 46 коп., поскольку по исполнительному листу от 7 мая 2019 г. Джумановой Ф.З. была произведена оплата за время вынужденного прогула с момента её увольнения до восстановления на работе.

Джуманова Ф.З. излишне выплаченные ей денежные средства не возвратила.

АМО «Аксарайский сельсовет» со ссылкой на положения части 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, абзаца четвёртого пункта 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» предъявлено в суд требование о взыскании с Джумановой Ф.З. излишне выплаченных ей при увольнении с работы выходного пособия в размере 15 976 руб. 46 коп. и компенсации за неиспользованный отпуск в размере 14 524 руб. 61 коп.

Ответчик Джуманова Ф.З. в суде исковые требования АМО «Аксарайский сельсовет» не признала, просила отказать в их удовлетворении.

Решением Красноярского районного суда Астраханской области от 18 декабря 2019 г. исковые требования АМО «Аксарайский сельсовет» удовлетворены, с Джумановой Ф.З. в пользу АМО «Аксарайский сельсовет» взысканы как излишне выплаченные денежные средства выходное пособие в размере 15 976 руб. 46 коп. и компенсация за неиспользованный отпуск в размере 14 524 руб. 61 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 12 февраля 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Джумановой Ф.З. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Красноярского районного суда Астраханской области от 18 декабря 2019 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 12 февраля 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. от 24 мая 2021 г. Джумановой Ф.З. восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы на решение Красноярского районного суда Астраханской области от 18 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 12 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. 8 июня 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. от 16 августа

2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явился истец Джуманова Ф.З., сведений о причинах неявки не представила. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Джуманова Ф.З. с 20 апреля 2012 г. работала в администрации муниципального образования «Село Малый Арал», с 9 июня 2016 г. она занимала должность специалиста.

На основании Закона Астраханской области от 10 апреля 2018 г. № 32/2018-ОЗ «О преобразовании муниципальных образований и административно-территориальных единиц «Село Малый Арал», «Степновский сельсовет» и внесении изменений в Закон Астраханской области «Об установлении границ муниципальных образований и наделении их статусом сельского, городского поселения, городского округа, муниципального района» и Закон Астраханской области «Об административно-территориальном устройстве Астраханской области» муниципальные образования «Село Малый Арал» и «Степновский сельсовет», входящие в состав муниципального образования «Красноярский район», преобразованы путём объединения в муниципальное образование «Аксарайский сельсовет» (статья 1).

26 декабря 2018 г. между АМО «Аксарайский сельсовет» и Джумановой Ф.З. заключено дополнительное соглашение к трудовому договору от 20 апреля 2012 г., которым изменено наименование работодателя с АМО «Село Малый Арал» на АМО «Аксарайский сельсовет».

Распоряжением главы администрации муниципального образования «Аксарайский сельсовет» Красноярского района Астраханской области от 27 марта 2019 г. действие трудового договора с Джумановой Ф.З. было прекращено и она уволена с 29 марта 2019 г. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников организации.

При увольнении 29 марта 2019 г. Джумановой Ф.З. выплачена сумма 22 124 руб. 61 коп., а также выходное пособие в размере 15 976 руб. 46 коп.

Полагая увольнение незаконным, Джуманова Ф.З. обратилась в суд с иском к АМО «Аксарайский сельсовет» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Решением Красноярского районного суда Астраханской области от 7 мая 2019 г., вступившим в законную силу 24 июля 2019 г., исковые требования Джумановой Ф.З. к АМО «Аксарайский сельсовет» удовлетворены. Джуманова Ф.З. восстановлена в должности специалиста АМО «Аксарайский сельсовет», в её пользу с ответчика взысканы средний заработок за время вынужденного прогула в размере 21 432 руб. 06 коп. и компенсация морального вреда в размере 15 000 руб. Указанное решение в части восстановления на работе и взыскания в пользу Джумановой Ф.З. среднего заработка за время вынужденного прогула обращено к немедленному исполнению.

Распоряжением АМО «Аксарайский сельсовет» от 8 мая 2019 г. Джуманова Ф.З. была восстановлена на работе.

13 мая 2019 г. Джуманова Ф.З. обратилась к главе АМО «Аксарайский сельсовет» с заявлением о предоставлении ей очередного оплачиваемого отпуска.

Распоряжением главы АМО «Аксарайский сельсовет» от 30 мая 2019 г. Джумановой Ф.З. предоставлен ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 28 календарных дней с 5 июня по 3 июля 2019 г. за период работы с 20 апреля 2018 г. по 19 апреля 2019 г., произведена оплата отпуска в размере 16 545 руб. 76 коп.

В письме от 2 августа 2019 г. глава АМО «Аксарайский сельсовет» предложил Джумановой Ф.З. вернуть излишне выплаченную ей при увольнении сумму компенсации за неиспользованный отпуск (14 524 руб. 61 коп.), так как в июне 2019 года ей был предоставлен очередной оплачиваемый отпуск, и сумму выходного пособия в размере 15 976 руб. 46 коп., поскольку по исполнительному листу от 7 мая 2019 г. Джумановой Ф.З. была произведена оплата за время вынужденного прогула с момента её увольнения до восстановления на работе.

Джумановой Ф.З. излишне выплаченные ей денежные средства не возвращены.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований АМО «Аксарайский сельсовет» о взыскании с Джумановой Ф.З. излишне выплаченных ей сумм компенсации за неиспользованный отпуск и выходного пособия.

Суд первой инстанции сослался на положения статей 122, 127 Трудового кодекса Российской Федерации и исходил из того, что Джуманова Ф.З. при увольнении 29 марта 2019 г. по сокращению штата получила компенсацию за неиспользованный отпуск за период работы с 12 июня 2018 г. по 29 марта 2019 г., при этом после восстановления на работе на основании решения суда она подала заявление о предоставлении ей отпуска за тот же самый период работы, который был работодателем предоставлен и оплачен. Суд полагал, что, поскольку право на оплачиваемый отпуск возникает у работника по истечении шести месяцев его непрерывной работы у данного работодателя, у Джумановой Ф.З. право на использование оплачиваемого отпуска за следующий период не возникло.

Суд первой инстанции, указав, что трудовым законодательством добросовестность действий работодателя и работника не урегулирована, применил к спорным отношениям положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей принцип недопустимости злоупотребления правом, и счёл недобросовестными действия Джумановой Ф.З., дважды получившей оплату отпуска за один и тот же период работы.

Взыскивая с Джумановой Ф.З. в пользу АМО «Аксарайский сельсовет» сумму выходного пособия в размере 15 976 руб. 46 коп., суд первой инстанции привёл разъяснения, данные в абзаце четвёртом пункта 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», и исходил из того, что в рамках рассмотрения гражданского дела по иску Джумановой Ф.З. к АМО «Аксарайский сельсовет» о восстановлении на работе при взыскании оплаты за время вынужденного прогула вопрос о зачёте выходного пособия, выплаченного в связи с её увольнением с работы по сокращению штата, не рассматривался и какого-либо решения в этой части принято не было.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с Джумановой Ф.З. излишне выплаченных ей сумм выходного пособия и компенсации за неиспользованный отпуск.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения решение Красноярского районного суда Астраханской области от 18 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 12 февраля 2020 г., не установила нарушения либо

неправильного применения судебными инстанциями норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права.

Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы (часть 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации удержания из заработной платы работника производятся только в случаях, предусмотренных этим кодексом и иными федеральными законами.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана за исключением случаев: счётной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть 3 статьи 155 Трудового кодекса Российской Федерации) или простое (часть 3 статьи 157 Трудового кодекса Российской Федерации); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Предусмотренные статьёй 137 Трудового кодекса Российской Федерации правовые нормы согласуются с положениями Конвенции международной организации труда от 1 июля 1949 г. № 95 «Относительно защиты заработной платы» (статья 8), статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьи 10 Трудового кодекса Российской Федерации и содержат исчерпывающий перечень случаев, когда допускается взыскание с работника излишне выплаченных ему в связи с трудовыми отношениями сумм.

Ввиду того, что Конституцией Российской Федерации работнику гарантируется право на вознаграждение за труд, а трудовым законодательством в целях охраны заработной платы как источника дохода работника ограничены основания удержаний из неё, при разрешении спора о взыскании с работника выплаченной ему заработной платы обстоятельством, имеющим значение для дела, является установление предусмотренных частью 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации оснований для такого взыскания.

Обращаясь в суд с иском к Джумановой Ф.З. о взыскании излишне выплаченных ей сумм выходного пособия и компенсации за неиспользованный отпуск, АМО «Аксарайский сельсовет» ссылалась на положения части 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации.

По данному делу юридически значимым с учётом исковых требований АМО «Аксарайский сельсовет» и их обоснования, возражений Джумановой Ф.З. относительно иска и регулирующих спорные отношения норм материального права являлось установление наличия предусмотренных частью 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации оснований для взыскания с Джумановой Ф.З. излишне выплаченных ей в связи с увольнением с работы сумм.

Однако суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования АМО «Аксарайский сельсовет» о взыскании с Джумановой Ф.З. излишне выплаченных ей при увольнении сумм выходного пособия и компенсации за неиспользованный отпуск, не применил подлежащие применению в данном случае нормативные положения статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, регламентирующие порядок и условия взыскания с работника излишне выплаченных в связи с трудовыми отношениями сумм, вследствие чего не установил юридически значимые обстоятельства для такого взыскания.

Суд первой инстанции не учёл, что перечень случаев, когда допускается взыскание с работника излишне выплаченных ему в связи с трудовыми отношениями сумм, приведён в части 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Суд первой инстанции не установил основание для взыскания с Джумановой Ф.З. излишне выплаченных ей при увольнении сумм выходного пособия и компенсации за неиспользованный отпуск, предусмотренное частью 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, и не привёл его в принятом решении, ограничившись ссылкой на положения статей 122, 127 Трудового кодекса Российской Федерации и указав, что Джуманова Ф.З., получив при увольнении по сокращению штата 29 марта 2019 г. компенсацию за неиспользованный отпуск и подав после восстановления её на работе заявление о предоставлении оплачиваемого отпуска, который ей был предоставлен работодателем, действовала недобросовестно.

Между тем в силу положений абзаца шестого части 1 статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на отдых, обеспечиваемый в том числе предоставлением оплачиваемых ежегодных отпусков.

Работникам предоставляются ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка (статья 114 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 122 Трудового кодекса Российской Федерации оплачиваемый отпуск должен предоставляться работнику ежегодно.

Право на использование отпуска за первый год работы возникает у работника по истечении шести месяцев его непрерывной работы у данного работодателя. По соглашению сторон оплачиваемый отпуск работнику может быть предоставлен и до истечения шести месяцев (часть 2 статьи 122 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью 4 статьи 122 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отпуск за второй и последующие годы работы может предоставляться в любое время рабочего года в соответствии с очередностью предоставления ежегодных оплачиваемых отпусков, установленной у данного работодателя.

При увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска (часть 1 статьи 127 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из приведённых нормативных положений следует, что работник имеет право на ежегодный оплачиваемый отпуск. Право на использование отпуска за первый год работы возникает у работника по истечении шести месяцев его непрерывной работы у данного работодателя, а в последующие годы отпуск может предоставляться работнику в любое время рабочего года. При увольнении работника право на отпуск реализуется выплатой работнику денежной компенсации за все неиспользованные отпуска.

Суд первой инстанции неправильно применил к спорным отношениям нормы трудового законодательства, регулирующие право работника на использование отпуска, и ошибочно счёл, что у Джумановой Ф.З., получившей при увольнении компенсацию за неиспользованный отпуск, после восстановления на работе не возникло право на очередной оплачиваемый отпуск. Суд не учёл, что признание увольнения незаконным и восстановление на работе влечёт за собой восстановление в полном объёме трудовых прав работника, в том числе права на отпуск. Поскольку Джуманова Ф.З. состоит в трудовых отношениях с ответчиком с 20 апреля 2012 г., то в соответствии с частью 4 статьи 122 Трудового кодекса Российской Федерации она имеет право на предоставление очередного отпуска в любое время рабочего года.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о недобросовестности действий Джумановой Ф.З., получившей компенсацию за неиспользованный отпуск и вновь обратившейся к работодателю с заявлением об отпуске, который был ей предоставлен и оплачен, не основан на подлежащих применению к отношениям сторон нормах трудового права и является ошибочным.

Соответственно, применение судом первой инстанции в данном случае положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей принцип недопустимости злоупотребления правом, нельзя признать правомерным.

Несостоятельна и ссылка суда первой инстанции в обоснование вывода о наличии оснований для взыскания с Джумановой Ф.З. в пользу работодателя выходного пособия на разъяснения, содержащиеся в абзаце четвёртом пункта 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», о том, что при взыскании среднего заработка в пользу работника, восстановленного на прежней работе, или в случае признания его увольнения незаконным выплаченное ему выходное пособие подлежит зачёту.

Суд первой инстанции не учёл, что вопрос о зачёте выплаченного Джумановой Ф.З. при увольнении выходного пособия подлежал разрешению в рамках рассмотрения гражданского дела по иску Джумановой Ф.З. о восстановлении на работе, но не был разрешён судом при взыскании среднего заработка в пользу Джумановой Ф.З., восстановленной на прежней работе. Оснований же для взыскания в рамках настоящего дела выплаченного Джумановой Ф.З. при увольнении выходного пособия применительно к положениям части 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации судом первой инстанции не установлено.

Ввиду изложенного является неправомерным вывод суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований АМО «Аксарайский сельсовет» о взыскании с Джумановой Ф.З. полученных ею при увольнении сумм выходного пособия и компенсации за неиспользованный отпуск.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права не были устранены судом апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Джумановой Ф.З. законность постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ ГПК РФ и частей 1–3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

При таких обстоятельствах решение Красноярского районного суда Астраханской области от 18 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 12 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красноярского районного суда Астраханской области от 18 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 12 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г. по делу

№ 2-737/2019 Красноярского районного суда Астраханской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Красноярский районный суд Астраханской области.

Председательствующий

Судьи

