



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-КГ21-5-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Джанаевой Анастасии Руслановны к АО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов по кассационной жалобе Джанаевой Анастасии Руслановны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 29 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО «Группа Ренессанс Страхование» Филякину Н.В., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Джанаева А.Р. обратилась в суд с названными требованиями к АО «Группа Ренессанс Страхование», полагая, что ответчик уклоняется от исполнения своей обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Советского районного суда г. Владикавказа от 7 июля 2020 г. исковые требования Джанаевой А.Р. удовлетворены частично: с ответчика АО «Группа Ренессанс Страхование» взысканы сумма страхового возмещения в размере 371 708 руб. 8 коп., неустойка в размере 350 000 руб.,

штраф 150 000 руб., компенсация морального вреда 10 000 руб., расходы по оплате досудебной экспертизы 7 000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы 40 000 руб., расходы на оплату услуг представителя 30 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 29 октября 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2021 г., решение суд первой инстанции отменено, постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 3 апреля 2019 г. имело место дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля, принадлежащего на праве собственности Джанаевой А.Р.

Гражданская ответственность лица, виновного в дорожно-транспортном происшествии, была застрахована в АО «Группа Ренессанс Страхование».

7 апреля 2019 г. Джанаева А.Р. направила в адрес АО «Группа Ренессанс Страхование» заявление о выплате страхового возмещения.

Страховое возмещение истцу выплачено не было, претензия, в которой размер заявленного ущерба обосновывался экспертным заключением от 6 мая 2019 г., составленным ООО «АНТИОХ», в добровольном порядке страховой компанией не удовлетворена.

19 октября 2019 г. истец обратилась к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг с требованием о взыскании с АО «Группа Ренессанс Страхование» в её пользу суммы страхового возмещения.

Решением финансового уполномоченного от 26 ноября 2019 г. Джанаевой А.Р. отказано в удовлетворении требований.

Согласно экспертному исследованию от 14 ноября 2019 г., составленному ООО «Ф1 Ассистанс» по поручению финансового уполномоченного, повреждения автомобиля истца не могли возникнуть в результате заявленных обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 3 апреля 2019 г.

С учётом данного заключения финансовым уполномоченным было принято решение от 26 ноября 2019 г. об отказе в удовлетворении требований Джанаевой А.Р. о взыскании с АО «Группа Ренессанс Страхование» суммы страхового возмещения.

Определением Советского районного суда г. Владикавказа от 29 января 2020 г. назначена автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «НЭУ ИСТИНА».

Согласно экспертному заключению ООО «НЭУ ИСТИНА» повреждения автомобиля истца, зафиксированные в административном материале о дорожно-транспортном происшествии от 3 апреля 2019 г., а также отражённые в акте осмотра, имеющемся в материалах дела, и выявленные на предоставленных фотоматериалах, образованы одномоментно в результате одного события, соответствуют обстоятельствам и механизму развития дорожно-транспортного происшествия, а также требуют соответствующих ремонтных воздействий.

Суд первой инстанции признал указанное заключение допустимым доказательством по делу.

Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции, применив положения Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), пришёл к выводу о наступлении страхового случая и ненадлежащем исполнении страховой компанией своих обязательств по выплате страхового возмещения, сославшись на заключение экспертизы, проведённой в рамках рассматриваемого дела.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал на необходимость применения при разрешении данного спора разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г.

При этом судебная коллегия пришла к выводу, что страховой случай не наступил, сославшись в обоснование своих выводов на решение финансового уполномоченного об отказе в удовлетворении требований истца и экспертное заключение, проведенное в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения заявителя.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу требований ч. 2 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии с ч. 3 ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в ст. 67 данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Поскольку установление повреждений автомобиля истца при дорожно-транспортном происшествии 3 апреля 2019 г. было возможно только путём разрешения вопросов, требующих специальных познаний, суд первой инстанции удовлетворил заявление истца о назначении экспертизы.

Согласно ч. 1 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с ч. 3 названной выше статьи суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (ч. 4 ст. 67 и п. 2 ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (в частности, в определении от 25 мая 2017 г. № 1116-О), предоставление судам полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия.

Данные требования корреспондирую обязанности суда полно и всесторонне рассмотреть дело, что невозможно без оценки каждого представленного доказательства и обоснования преимущества одного доказательства над другим.

Суд апелляционной инстанции от исполнения указанной обязанности уклонился, немотивированно положив в основу решения экспертное исследование от 14 ноября 2019 г., составленное ООО «Ф1 Ассистанс» по поручению финансового уполномоченного, не указав, в чём его преимущество перед экспертным заключением ООО «НЭУ ИСТИНА», полученным по результатам проведения судебной экспертизы.

В соответствии с ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (ч. 2 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательства по гражданскому делу должны также соответствовать критериям относимости и допустимости (ст. 59, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Когда сведения о фактах не соответствуют перечисленным выше требованиям, они не принимаются судом в качестве доказательства. Лишь в

этом случае на суд не возлагается обязанность по их исследованию и оценке, в остальных ситуациях суд обязан исследовать и оценить принятые доказательства, чтобы правильно и законно разрешить спор, обеспечив соблюдение прав его участников и принципа состязательности.

Ни одно из представленных сторонами и добытых судом первой инстанции доказательств не было признано полученным с нарушением требований закона, либо несоответствующим критериям относимости и допустимости.

В материалах настоящего гражданского дела имеются три экспертных заключения по вопросу наступления страхового случая: заключение от 6 мая 2019 г., составленное ООО «АНТИОХ» по поручению Джанаевой А.Р., экспертное исследование от 14 ноября 2019 г., составленное ООО «Ф1 Ассистанс» по поручению финансового уполномоченного, и экспертное заключение ООО «НЭУ ИСТИНА», полученное по результатам проведения судебной экспертизы. Все три заключения были приняты судом первой инстанции в качестве доказательств, однако суд апелляционной инстанции дал оценку лишь одному из них, не указывая, в чём заключается порочность остальных, по какой причине они не могут быть оценены как доказательства.

Кроме того, сославшись на разъяснения Верховного Суда Российской Федерации о том, что при разрешении вопроса о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам, по каким было организовано и проведено экспертное исследование финансовым уполномоченным, суду необходимо руководствоваться положениями ст. 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, суд апелляционной инстанции ограничился лишь формальной ссылкой на то, что оснований для назначения экспертизы судом первой инстанции не приведено. При этом суд апелляционной инстанции не исследовал, действительно ли такие основания отсутствовали с учётом наличия в материалах дела двух противоречащих экспертных заключений, представленных сторонами.

Допущенные нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 29 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи