ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-316

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 сентября 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Зайцева В.Ю.,
	Рыженкова А.М.
при секретаре	Горбачевой Е.А.
с участием прокурора	Гончаровой Н.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Басистой Светланы Сергеевны, Ваннера Владислава Петровича о признании частично недействующим подпункта «в» пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 610 «Об условиях оплаты труда работников федерального казенного учреждения «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации»

по апелляционной жалобе Басистой С.С., Ваннера В.П. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2021 г. по делу № АКПИ21-248, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Кирилловой М.В., которая возражала против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительством Российской Федерации издано постановление от 12 октября 2006 г. № 610 «Об условиях оплаты труда работников федерального казенного учреждения «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации» (далее – Постановление), которое опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации 16 октября 2006 г., № 42, и действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 3 октября 2018 г. № 1180 «О внесении изменений в приложение к постановлению Правительства Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 610» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 3 октября 2018 г. № 1180), размещенного на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 5 октября 2018 г. и опубликованного в Собрании законодательства Российской Федерации 8 октября 2018 г., № 41.

Подпункт «в» пункта 4 Постановления закрепляет, что при утверждении фонда оплаты труда работников федерального казенного учреждения «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации» (далее – ФКУ «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации», Учреждение) сверх средств, направляемых на выплату им должностных окладов, предусматриваются средства на выплату (в расчете на год) премий по результатам работы – в размере 3 должностных окладов.

Басистая С.С., Ваннер В.П. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании частично недействующим подпункта «в» пункта 4 Постановления, указав, что он не позволяет произвести перерасчет и выплату премии по результатам работы по ранее утвержденным работодателем (ФКУ «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации») размерам ежемесячных премий в связи с повышением должностных окладов в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 октября 2018 г. № 1180. По мнению административных истцов, оспариваемая норма противоречит статьям 3, 5, 8, 9, 12, 15, 21, 22, 56, 57, 129, 132, 135 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктам 2, 3 Постановления, постановлению Правительства Российской Федерации от 3 октября 2018 г. № 1180 и нарушает их трудовые права (на выплату в полном объеме заработной платы в соответствии с квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы в сроки, установленные на основании Трудового кодекса Российской Федерации, правил внутреннего трудового распорядка, трудовых договоров; на заработную плату без ограничения ее максимальным размером, за исключением случаев, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации; на установление и изменение условий оплаты труда без какой-либо дискриминации и другие) и законные интересы (соблюдение работодателем трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, локальных нормативных актов, условий соглашений и трудовых договоров; равенство прав и возможностей работников).

В обоснование заявленного требования административные истцы ссылались на то, что Басистая С.С. с марта 2015 г. по июнь 2018 г. и Ваннер В.П. с сентября 2016 г. по май 2019 г. работали в ФКУ «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации» на должностях заместителя начальника правового отдела, начальника правового отдела. На протяжении всей трудовой деятельности им каждый месяц за счет средств экономии фонда оплаты труда начислялась и выплачивалась премия по результатам работы в размере, превышающем 3 должностных оклада в расчете на год (266 процентов должностного оклада по должности заместителя начальника правового отдела и 290 процентов должностного оклада по должности начальника правового отдела). Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 октября 2018 г. № 1180 размеры должностных окладов работников Учреждения были увеличены с 1 января 2018 г., но работодатель со ссылкой на оспариваемое положение отказал в перерасчете ежемесячной премии за прошлое время. Решением Тверского районного суда г. Москвы от 18 февраля 2020 г. по делу № 2-530/2020 Басистой С.С. и Ваннеру В.П. отказано в исках о взыскании задолженности по выплате премии по результатам работы за периоды с января по июнь и с января по октябрь 2018 г. соответственно.

В административном исковом заявлении указано, что ограничение премий по результатам работы в размере 3 должностных окладов в расчете на год относится к ежегодному формированию фонда оплаты труда работников Учреждения и не распространяется на порядок выплаты заработной платы, предусмотренной пунктами 2, 3 Постановления и локальными нормативными актами работодателя. Необходимость перерасчета заработной платы, в том числе премии по результатам работы, подтверждается также письмом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 18 мая 2007 г. № 1308-17 о применении постановления Правительства Российской Федерации от 24 марта 2007 г. № 176 «Об оплате труда работников федеральных государственных органов, замещающих должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы».

Согласно возражениям Правительства Российской Федерации относительно заявленного требования оспариваемое положение нормативного правового акта издано в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и прав административных истцов не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе Басистая С.С., Ваннер В.П. просят данное решение отменить (изменить) в части выводов суда первой инстанции о дифференциации (градации) заработной платы работников ФКУ «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации» на гарантированные и стимулирующие выплаты, а также об аналогичности порядка формирования фонда оплаты труда этих работников порядку формирования фонда оплаты

труда государственных гражданских служащих, установленному статьей 51 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Административные истцы полагают, что при вынесении решения в обжалуемой части судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для административного дела; приведенные выводы суда не соответствуют обстоятельствам административного дела; судом нарушены и неправильно применены нормы материального права.

В поступивших возражениях Правительства Российской Федерации на апелляционную жалобу указано, что в ходе судебного разбирательства судом установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; сделанные судом в решении выводы соответствуют обстоятельствам дела; судом правильно применены нормы материального и процессуального права.

Басистая С.С., Ваннер В.П. в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, заявили ходатайства об отложении судебного разбирательства дела на более поздний срок, в их удовлетворении протокольным определением суда отказано.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого решения суда не находит.

Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» в статье 26 определяет, что аппарат Общественной палаты Российской Федерации (далее также – Общественная палата) осуществляет организационное, правовое, аналитическое, информационное, документационное, финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности Общественной палаты, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, а также организационное, правовое, аналитическое, информационное, документационное обеспечение деятельности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (части 1, 1^1). Аппарат Общественной палаты является федеральным казенным учреждением (часть 2). Руководитель аппарата Общественной палаты назначается на должность и освобождается от должности Правительством Российской Федерации по представлению совета Общественной палаты (часть 3).

В статье 28 «Финансовое обеспечение деятельности Общественной палаты» названного федерального закона закреплено, что финансовое обеспечение содержания аппарата Общественной палаты осуществляется в пределах расходов, предусмотренных в федеральном бюджете на обеспечение деятельности Общественной палаты, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка (часть 2).

Как правильно указано в обжалуемом решении, Постановление, регулирующее условия оплаты труда работников ФКУ «Аппарат

Общественной палаты Российской Федерации», издано Правительством Российской Федерации при осуществлении им от имени Российской Федерации функций и полномочий учредителя.

В силу частей первой, второй статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Частью первой статьи 144 Трудового кодекса Российской Федерации также определено, что системы оплаты труда работников федеральных государственных учреждений устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Одним из таких нормативных правовых актов Российской Федерации является Постановление.

Согласно подпункту «в» пункта 4 Постановления при утверждении фонда оплаты труда работников ФКУ «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации» сверх средств, направляемых на выплату им должностных окладов, предусматриваются средства на выплату (в расчете на год) премий по результатам работы – в размере 3 должностных окладов.

Проанализировав содержание оспариваемого подпункта на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска, поскольку подпункт «в» пункта 4 Постановления, касающийся порядка формирования фонда оплаты труда работников Учреждения, каких-либо положений, не соответствующих правовым нормам большей юридической силы, не содержит, что фактически Басистой С.С., Ваннером В.П. в апелляционной жалобе не оспаривается.

По результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу (пункт 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Сделав правильный вывод о законности оспариваемой в части правовой нормы, суд первой инстанции в мотивировочной части решения отметил, что Постановлением работникам ФКУ «Аппарат Общественной палаты Российской

Федерации» предусмотрены как гарантированные выплаты (должностной оклад, ежемесячная надбавка за сложность, напряженность и высокие достижения в труде, ежемесячная надбавка за выслугу лет к должностному окладу, ежемесячная процентная надбавка к должностному окладу за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, ежемесячное денежное поощрение, единовременная выплата при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска 1 раз в год), так и стимулирующие выплаты (премии по результатам работы, материальная помощь, выплачиваемая за счет средств фонда оплаты труда работников). Гарантированные выплаты являются обязательными, их размеры определены Постановлением, увеличение должностных окладов работников служит основанием для перерасчета гарантированных выплат. Стимулирующие выплаты осуществляются по решению работодателя.

Между тем в Постановлении такая дифференция выплат работникам Учреждения отсутствует, как и не имеется указания на то, что все стимулирующие выплаты данным работникам не являются гарантированными, в связи с чем приведенные выводы суда подлежат исключению из мотивировочной части обжалуемого решения.

Считая ошибочным суждение суда первой инстанции о сходстве закрепленного пунктом 4 Постановления порядка формирования фонда оплаты труда работников Учреждения и предусмотренного статьей 51 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» порядка формирования фонда оплаты труда федеральных гражданских служащих, административные истцы ссылаются на преамбулу этого федерального закона (в силу которой он устанавливает правовые, организационные и финансово-экономические основы государственной гражданской службы Российской Федерации) в обоснование того, что нормы данного федерального закона к работникам ФКУ «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации», не являющимся государственными гражданскими служащими, не применимы. Однако сама по себе констатация судом названного сходства в правовом регулировании не означает, что суд распространил на работников Учреждения действие порядка формирования фонда оплаты труда федеральных гражданских служащих, регламентированного статьей 51 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Оспаривая подпункт «в» пункта 4 Постановления, Басистая С.С., Ваннер В.П. фактически выражают несогласие с судебными актами по гражданскому делу по их иску к Учреждению о взыскании задолженности по выплате премии по результатам работы, однако в рамках настоящего административного дела, рассматриваемого в порядке абстрактного нормоконтроля, Верховный Суд Российской Федерации не вправе осуществлять проверку таких актов, которая производится в процедурах, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

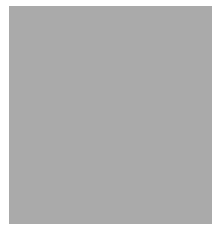
определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2021 г. изменить, исключив из его мотивировочной части выводы суда о гарантированных и стимулирующих выплатах, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 610 «Об условиях оплаты труда работников федерального казенного учреждения «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации».

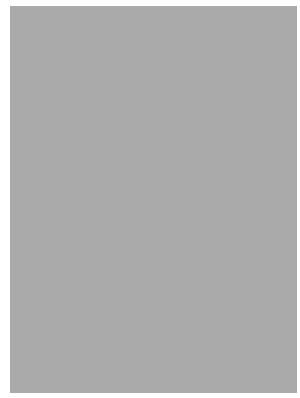
В остальной части данное решение оставить без изменения, апелляционную жалобу Басистой Светланы Сергеевны, Ваннера Владислава Петровича – без удовлетворения.



Председательствующий Г.В. Манохина



Члены коллегии В.Ю. Зайцев



А.М. Рыженков