



УИД 78RS0020-01-2019-002429-35

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-КГ21-45-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.

судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело Кадейкиной Людмилы Александровны к Земскову Дмитрию Федоровичу о разделе совместно нажитого имущества,

по кассационной жалобе Кадейкиной Л.А. на решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 11 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 сентября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кадейкина Л.А. обратилась в суд с иском к Земскову Д.Ф. о разделе совместно нажитого имущества, уточнив исковые требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила произвести раздел совместно нажитого в период брака имущества, определив долю истца в составе совместно нажитого имущества в размере 1/2, долю ответчика - в размере 1/2; взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию доли в составе общего имущества супругов - вкладов в ПАО «Промсвязьбанк» в размере 224 400 руб., взыскать с ответчика в пользу истца 1/2 доли долга по договору займа от 06 июня 2013 г. в сумме 850 000 руб.

В обоснование заявленных требований указала, что с 01 апреля 1998 г. состояла с ответчиком в браке, который расторгнут на основании решения Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 ноября 2015 г., состоявшегося по гражданскому делу № 2-3325/2015. В период брака ответчиком внесены общие денежные средства на вклад в ПАО «Промсвязьбанк» в сумме 700 000 руб., вклад открыт 01 октября 2014 г. На дату прекращения брачных отношений - 05 декабря 2014 г., остаток денежных средств на вкладе составил 448 800 руб. Также в период брака 06 июня 2013 г. между истцом и ее матерью Кадейкиной Н.М. заключен договор денежного займа на сумму 1 700 000 руб., эти денежные средства были необходимы для создания пристройки к дому, в котором проживали супруги Кадейкина Л.А. и Земсков Д.Ф. Одним из условий исполнения договора являлся переезд матери истца - Кадейкиной Н.М. по их месту жительства. На момент подачи иска указанный дом находится в собственности Земскова Д.Ф. Срок погашения займа наступил 06 июня 2018 г., однако до настоящего времени сумма займа не возвращена. Истец полагала, что указанное выше долговое обязательство является совместным, в связи с чем с ответчика в ее пользу должна быть взыскана 1/2 доли от суммы полученного займа.

Решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 11 июня 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 сентября 2020 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2021 г. указанные решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 29 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения суда первой инстанции, апелляционного определения, определения суда кассационной инстанции в части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как следует из материалов дела, стороны состояли в браке с 01 апреля 1998 г. Их брак расторгнут решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 ноября 2015 г., состоявшимся по гражданскому делу № 2-3325/2015, данным решением суда иск Кадейкиной Л.А. удовлетворен частично, иск Земскова Д.Ф. удовлетворен частично, этим решением суда установлена дата фактического прекращения брачных отношений сторон - 05 декабря 2014 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 июня 2016 г. решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 ноября 2015 г. изменено в части раздела кредитных обязательств Кадейкиной Л.А. перед ЗАО КБ «Ситибанк» и АО «Тинькофф Банк»; в части признания за сторонами права общей долевой собственности по 1/2 доли за каждым на спорный жилой дом отменено, в удовлетворении иска в указанной части отказано; дополнительное решение суда от 08 февраля 2016 г. отменено полностью, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Из материалов дела, видно, что на момент прекращения фактических брачных отношений - 05 декабря 2014 г., на банковском счете Земскова Д.Ф. № [REDACTED] в ПАО «Промсвязьбанк» находились денежные средства в размере 448 799 руб. 29 коп.

Разрешая спор в части взыскания 1/2 доли от суммы полученного займа, суд пришел к правильному выводу об отказе в иске в указанной части, поскольку истцом не представлено доказательств получения денежных средств по договору займа от 06 июня 2013 г. и их использования на нужды и в интересах семьи, данное обязательство является ее личным, спорный займ не подлежит включению в состав общих долгов супругов, кроме того, обязательство по указанному выше договору займа истцом не исполнены.

Отказывая в удовлетворении требования о разделе денежных средств на счете Земскова Д.Ф. в ПАО «Промсвязьбанк», суд указал на то, что истцом пропущен срок исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком по делу, о наличии денежных средств на указанном счете Кадейкиной Л.А. стало известно 10 августа 2015 г., однако в суд с такими требованиями истец обратилась лишь 14 июня 2019 г., то есть по истечении трехлетнего срока исковой давности, установленного частью 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления в части приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Пунктом 1 статьи 9 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется, за исключением случаев, если срок для защиты нарушенного права установлен Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В силу пункта 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

Пунктом 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

Как разъяснено в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», течение

трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (пункт 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, срок исковой давности может быть применен лишь к требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, при этом такой срок начинает исчисляться с момента, когда бывшему супругу стало известно о нарушении своего права на общее имущество, но не ранее времени расторжения брака. На раздел общего имущества супругов, который может быть произведен в период брака, исковая давность в силу статьи 9 Семейного кодекса Российской Федерации не распространяется.

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами первой и апелляционной инстанций выполнены не были.

Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

Как усматривается из материалов дела, брак между сторонами расторгнут решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 ноября 2015 г., вступившим в законную силу 16 июня 2016 г., в суд с настоящим иском она обратилась 14 июня 2019 г., то есть в пределах трехлетнего срока исковой давности, установленного пунктом 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 11 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 сентября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2021 г. подлежат отмене в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании денежной компенсации доли в составе общего имущества супругов - вкладов в ПАО "Промсвязьбанк" в размере 244 400 руб. с

направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в указанной части.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулируемыми возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 11 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 сентября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2021 г. отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании денежной компенсации доли в составе общего имущества супругов - вкладов в ПАО "Промсвязьбанк" в размере 244 400 руб.

В отмененной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 11 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 сентября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2021 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи