



23RS0036-01-2019-010048-15

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-78-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Тыртычного Артура Артуровича к акционерному обществу «Страховая компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Тыртычного Артура Артуровича на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2020 г., которым исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя АО СК «Согласие» Беспалову О.С., выступающую по доверенности и возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тыртычный А.А. 19 ноября 2019 г. обратился в суд с иском к АО СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, в обоснование которого ссылался на то, что 20 июля 2017 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя автомобиля «Nissan Almera» Гришина Д.В. был повреждён автомобиль истца «BMW X5».

На момент аварии гражданская ответственность Гришина Д.В. была застрахована по договору ОСАГО в СПАО «Ингосстрах», гражданская ответственность истца – в ООО СК «Согласие».

Заявление о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения, а также досудебная претензия Тыртычного А.А. оставлены без удовлетворения.

Финансовый уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования в принятии к рассмотрению обращения истца отказал.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 7 февраля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 июля 2020 г., иск удовлетворён частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2020 г. указанные судебные постановления отменены, иск Тыртычного А.А. оставлен без рассмотрения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене определения суда кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 21 мая 2021 г. Тыртычному А.А. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 22 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО СК «Согласие» поступили возражения, в которых содержится просьба об оставлении в силе обжалуемого судебного постановления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как следует из судебных постановлений, 20 июля 2017 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя автомобиля «Nissan Almera» Гришина Д.В. был повреждён автомобиль истца «BMW X5».

2 августа 2017 г. Тыртычный А.А. в порядке прямого возмещения убытков обратился в ООО СК «Согласие» с заявлением о страховом возмещении, приложив необходимые для этого документы, а 2 октября 2017 г. – с досудебной претензией, однако ООО СК «Согласие» страховое возмещение истцу не произвело.

Ответом финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 12 августа 2019 г. Тыртычный А.А. уведомлён об отказе в принятии к рассмотрению его обращения в связи с тем, что после 1 июня 2019 г. Тыртычный А.А., являясь потребителем финансовых услуг, не обращался к страховщику с заявлением по предмету спора.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, исследовав и оценив доказательства, в том числе заключение судебной автотехнической экспертизы, установил факт наступления страхового случая, а также размер ущерба и взыскал страховое возмещение в пределах установленного законом лимита в размере 400 000 руб., а также неустойку, штраф и компенсацию морального вреда.

С таким решением согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя указанные судебные постановления и оставляя иск Тыртычного А.А. без рассмотрения, суд кассационной инстанции сослался на то, что истец обратился в суд с нарушением установленного федеральным законом обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подаётся в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Согласно абзацу второму статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора.

Пунктом 1 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в действующей редакции предусмотрено, что до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страхового возмещения, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховом возмещении или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим, являющимся потребителем финансовых услуг, определённым в соответствии с Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по

правам потребителей финансовых услуг», и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществлённой страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг) финансовый уполномоченный рассматривает обращения в отношении финансовых организаций, включённых в реестр, указанный в статье 29 данного закона (в отношении финансовых услуг, которые указаны в реестре), или перечень, указанный в статье 30 закона, если требования потребителя финансовых услуг вытекают из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО, и если со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более трёх лет.

В соответствии с частью 4 статьи 18 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг финансовый уполномоченный в течение трёх рабочих дней со дня поступления обращения в службу обеспечения деятельности финансового уполномоченного уведомляет потребителя финансовых услуг о принятии обращения к рассмотрению либо об отказе в принятии обращения к рассмотрению в письменной или электронной форме способами, установленными частью 2 статьи 17 данного закона. Отказ в принятии обращения к рассмотрению должен быть мотивирован.

Потребитель финансовых услуг вправе заявить в судебном порядке требования, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО, в случаях, предусмотренных статьёй 25 данного закона (часть 2 статьи 15 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг).

В силу пункта 3 части 1 статьи 25 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 данного закона, в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного.

В случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и

заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Копия обращения в суд подлежит направлению финансовому уполномоченному (часть 3 статьи 25 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг).

В силу пункта 3 части 4 статьи 25 указанного закона в качестве подтверждения соблюдения досудебного порядка урегулирования спора потребитель финансовых услуг представляет в суд хотя бы один из следующих документов: уведомление о принятии обращения к рассмотрению либо об отказе в принятии обращения к рассмотрению, предусмотренное частью 4 статьи 18 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг.

В разъяснениях по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., указано, что поскольку Законом об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения потребителя к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения потребителя, то в случае несогласия потребителя с таким решением финансового уполномоченного потребитель применительно к пункту 3 части 1 статьи 25 закона может предъявить в суд требования к финансовой организации с обоснованием мотивов своего несогласия с решением финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения.

Если судья при разрешении вопроса о принятии искового заявления или суд при рассмотрении дела придут к выводу об обоснованности решения о прекращении рассмотрения обращения потребителя, досудебный порядок разрешения спора считается несоблюдённым, в связи с чем исковое заявление потребителя соответственно возвращается судьёй на основании пункта 1 часть 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации либо подлежит оставлению судом без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае необоснованности решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потребителя досудебный порядок считается соблюдённым и спор между потребителем и финансовой организацией рассматривается судом по существу.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

Как установлено судом, истец обращался к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования и 12 августа 2019 г. до обращения с иском в суд им получен

отказ в принятии обращения к рассмотрению по тому основанию, что после 1 июня 2019 г. он не обращался в ООО СК «Согласие» с заявлением по предмету спора в порядке, предусмотренном статьёй 16¹ Федерального закона № 123-ФЗ от 4 июня 2018 г. «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг». Ответ финансового уполномоченного приобщён истцом к исковому заявлению (т. 1, л.д. 14–15).

При этом заявитель указывал на несогласие с решением финансового уполномоченного об отказе в принятии к рассмотрению его обращения с обоснованием мотивов своего несогласия, обращая внимание суда на то, что 2 августа 2017 г. он в порядке прямого возмещения убытков обратился в ООО СК «Согласие» с заявлением о страховом возмещении, приложив необходимые для этого документы, а 2 октября 2017 г. – с досудебной претензией, однако ООО СК «Согласие» страховое возмещение ему не произвело.

Согласно пункту 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, действовавшей на момент предъявления Тыртычным А.А. претензии страховщику, потерпевший до предъявления к страховщику иска был обязан направить страховщику претензию с документами, обосновывающими его требования.

При этом из положений Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», изменившего для потребителя финансовых услуг обязанность до предъявления иска направить страховщику претензию с документами, обосновывающими его требования, на обязанность направить страховщику письменное заявление, не следует, что потребитель, подавший до 1 июня 2019 г. страховщику претензию, которая оставлена без удовлетворения, обязан после 1 июня 2019 г. вновь обращаться к страховщику с аналогичным по сути заявлением, содержащим те же требования, что были в претензии, оставленной страховщиком без удовлетворения.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, кассационный суд общей юрисдикции приведённые выше положения закона и акты его толкования не учёл.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом кассационной инстанции допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения данного дела, в связи с чем находит нужным отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи