



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-КГ21-5-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Левина Ивана Валерьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Зетта Страхование» о взыскании страхового возмещения и Турацкову Михаилу Владимировичу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе ООО «Зетта Страхование» на решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 27 мая 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 8 сентября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ООО «Зетта Страхование» Мозжухиной А.С., Погожева Р.Ю. по доверенностям, поддержавших доводы кассационной жалобы, Левина И.В., его представителя Гетманской В.Н. по доверенности, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Левин И.В. обратился в суд с иском, в котором с учётом уточнения заявленных требований просил взыскать с ООО «Зетта Страхование» (далее – общество, страховая компания) страховое возмещение в размере 400 000 руб., неустойку за несоблюдение срока осуществления страхового возмещения за период с 4 марта по 1 мая 2019 г. в размере 236 000 руб., а также с 2 мая 2019 г. за каждый день просрочки в размере 1% от суммы страхового возмещения, но не более 400 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф.

Также истец просил взыскать с Турацкова М.В. ущерб в размере 168 400 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 086 руб., а с общества и Турацкова М.В. – пропорционально расходы на оплату независимой экспертизы в размере 10 000 руб., расходы на оплату судебной экспертизы в размере 30 000 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Владимира от 27 мая 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 8 сентября 2020 г., исковые требования удовлетворены частично.

С общества в пользу Левина И.В. взыскано страховое возмещение в размере 348 000 руб. и расходы на оплату судебной экспертизы в размере 18 390 руб., а с Турацкова М.В. – 168 400 руб. в счёт возмещения ущерба, расходы на оплату судебной экспертизы в размере 8 880 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 3 086 руб.

С общества в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6 680 руб., с Турацкова М.В. – государственная пошлина в размере 1 482 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общества ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 30 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела судами допущено не было.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 30 января 2019 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием транспортного средства «Nissan Teana» под управлением Левина И.В. и транспортного средства «Лада 219010» под управлением Турацкова М.В.

В результате ДТП принадлежащий истцу автомобиль получил механические повреждения.

Виновником ДТП признан водитель Турацков М.В., чья автогражданская ответственность на момент аварии застрахована обществом.

Гражданская ответственность Левина И.В. на момент дорожно-транспортного происшествия не застрахована.

12 февраля 2019 г. Левин И.В. обратился к обществу с заявлением об организации осмотра повреждённого автомобиля по адресу: Владимирская обл., Собинский р-н, д. Васильевка, ул. Николаевская, д. 3, после чего выдать направление на ремонт. При этом Левин И.В. указал, что его автомобиль в результате полученных повреждений не может передвигаться своим ходом.

Стороны определили дату, время и место осмотра повреждённого автомобиля, однако в согласованное время автомобиль на осмотр истцом представлен не был.

25 февраля 2019 г. общество направило Левину И.В. телеграмму о представлении для осмотра повреждённого автомобиля 27 февраля 2019 г. с 14 часов 30 минут до 15 часов 30 минут по указанному выше адресу, однако Левин И.В. автомобиль на осмотр не представил.

27 февраля 2019 г. общество снова направило истцу телеграмму, в которой просило представить для осмотра автомобиль 1 марта 2019 г. с 14 часов 30 минут до 15 часов 30 минут. Данную телеграмму Левин И.В. не получил, автомобиль на осмотр не представил.

05 марта 2019 г. страхования компания вернула Левину И.В. заявление и приложенные к нему документы без рассмотрения.

07 марта 2019 г. Левин И.В. направил обществу претензию с требованием об организации восстановительного ремонта повреждённого автомобиля.

15 марта 2019 г. общество со ссылкой на невозможность установить наличие страхового случая и размер убытков по причине непредставления страхователем транспортного средства на осмотр и возврат заявления о выплате страхового возмещения без рассмотрения отказало в удовлетворении претензии, указав, что Левину И.В. необходимо повторно обратиться с заявлением о страховой выплате и представить транспортное средство на осмотр.

17 июня 2019 г. Левин И.В. направил обществу претензию о выплате страхового возмещения в денежном эквиваленте, приложив экспертное заключение ООО «КОНСАЛТИНГОВЫЙ ЦЕНТР «НЕЗАВИСИМОСТЬ» от 15 мая 2019 г. № 09/2019.

27 июня 2019 г. общество повторно отказало в удовлетворении претензии по тем же основаниям.

20 ноября 2019 г. служба финансового уполномоченного прекратила рассмотрение обращения Левина И.В.

Повторно истец в страховую компанию с заявлением не обращался.

Для определения соответствия повреждений обстоятельствам ДТП и стоимости восстановительного ремонта транспортного средства судом по ходатайству истца назначена автотехническая экспертиза.

Согласно заключению ООО «Экспертное бюро Партнер» от 13 марта 2020 г. № [REDACTED] все имеющиеся механические повреждения транспортного средства «Nissan Teana», которые зафиксированы в акте осмотра эксперта-техника С [REDACTED] [REDACTED] соответствуют обстоятельствам ДТП, имевшего место 30 января 2019 г., за исключением диска колёсного переднего левого. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля, определённая с использованием Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт, утверждённой положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П, без учёта износа составляет 568 400 руб., с учётом износа – 348 000 руб.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что произошедшее ДТП является страховым случаем, повлёкшим за собой возникновение у страховой компании обязательства возместить истцу причинённый вследствие этого события вред.

Установив, что у страховой компании отсутствуют договоры со станциями технического обслуживания, отвечающими требованиям пункта 15 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), суд первой инстанции взыскал возмещение вреда, причинённого автомобилю истца, в форме страховой выплаты. Размер подлежащей взысканию страховой выплаты определён судом с учётом проведённой по делу судебной экспертизы.

Суд также отметил, что, поскольку истец злоупотребил своим правом и уклонился от предоставления автомобиля для осмотра страховой компании, последняя правомерно возвратила документы без рассмотрения, в связи с чем отказал в удовлетворении требования о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и расходов на оценку ущерба.

Кроме того суд взыскал с Турацкова М.В. оставшуюся невозмещённой стоимость восстановительного ремонта в пределах заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции и апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться с вынесенными судебными постановлениями.

В соответствии с пунктом 10 статьи 12 Закона об ОСАГО (здесь и далее нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить повреждённое транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой

технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьёй 12¹ данного закона.

В случае, если характер повреждений или особенности повреждённого транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, повреждения транспортного средства, исключающие его участие в дорожном движении), об этом указывается в заявлении и указанные осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения повреждённого имущества в срок не более чем пять рабочих дней со дня подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов (абзац третий пункта 10 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Абзацем первым пункта 11 этой же статьи Закона об ОСАГО предусмотрена обязанность страховщика осмотреть повреждённое транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим.

В соответствии с абзацем вторым пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО в случае непредставления потерпевшим повреждённого имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату страховщик согласовывает с потерпевшим новую дату осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) повреждённого имущества или его остатков.

В силу абзаца четвёртого пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО в случае непредставления потерпевшим повреждённого имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату в соответствии с абзацами первым и вторым пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО потерпевший не вправе самостоятельно организовывать независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку) на основании абзаца второго пункта 13 данной статьи, а страховщик вправе вернуть без рассмотрения представленное

потерпевшим заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

В соответствии с положениями, закреплёнными в абзаце пятом пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО, результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) повреждённого имущества или его остатков не принимаются для определения размера страхового возмещения в случае, если потерпевший не представил повреждённое имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованные со страховщиком даты в соответствии с абзацами первым и вторым данного пункта.

В случае возврата страховщиком потерпевшему на основании абзаца четвёртого пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, установленные данным законом сроки проведения страховщиком осмотра повреждённого имущества или его остатков и (или) организации их независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), а также сроки осуществления страховщиком страховой выплаты или выдачи потерпевшему направления на ремонт либо направления ему мотивированного отказа в страховой выплате исчисляются со дня повторного представления потерпевшим страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования (абзац шестой пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Страховщик отказывает потерпевшему в страховом возмещении или его части, если ремонт повреждённого имущества или утилизация его остатков, осуществлённые до осмотра страховщиком и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) повреждённого имущества в соответствии с требованиями данной статьи, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования (пункт 20 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Аналогичные разъяснения содержатся в пунктах 17, 31, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

По смыслу указанных норм права и акта их разъяснения, непредставление повреждённого транспортного средства на осмотр и/или для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) либо выполнение их ремонта или утилизации до организации страховщиком осмотра не влекут безусловного отказа в выплате потерпевшему страхового возмещения (полностью или в части).

Указанные обстоятельства могут служить основанием для отказа в страховом возмещении только в том случае, если непредставление повреждённого транспортного средства на осмотр не позволяет достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков.

Таких обстоятельств судом установлено не было.

Факт повреждения автомобиля в имевшем место 30 января 2019 г. ДТП подтверждён заключением судебной экспертизы, при проведении которой использовались не только акт осмотра, выполненный ООО «КОНСАЛТИНГОВЫЙ ЦЕНТР «НЕЗАВИСИМОСТЬ», и фотоматериал осмотра, а также административный материал по факту ДТП и материалы настоящего гражданского дела, по которым также может проводиться судебная экспертиза, которая не является актом первичного осмотра автомобиля.

Как указал суд апелляционной инстанции, заключение судебной экспертизы отвечает требованиям, предъявляемым к экспертным заключениям, эксперт предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, обладает необходимыми знаниями и опытом работы, выводы эксперта не содержат неясностей и противоречий, а представленные доказательства с достоверностью подтверждают наступление страхового случая. Страховщиком данное экспертное заключение не оспаривалось, ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы не заявлялось.

С учётом изложенного несоблюдение истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора не могло являться безусловным основанием для отказа в удовлетворении иска, на чём настаивала страховая компания.

Данная правовая позиция была впоследствии закреплена в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» (далее – постановление Пленума № 18).

В соответствии с указанным пунктом постановления Пленума № 18 суд первой инстанции или суд апелляционной инстанции, рассматривающий дело по правилам суда первой инстанции, удовлетворяет ходатайство ответчика об

оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, если оно подано не позднее дня представления ответчиком первого заявления по существу спора и ответчик выразил намерение его урегулировать, а также если на момент подачи данного ходатайства не истёк установленный законом или договором срок досудебного урегулирования и отсутствует ответ на обращение либо иной документ, подтверждающий соблюдение такого урегулирования (часть 4 статьи 1, статья 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, ходатайство страховой компании об оставлении без рассмотрения требований Левина И.В. было заявлено применительно к взысканию неустойки за несоблюдение срока осуществления страхового возмещения (т. 1, л.д. 71, 189 оборот).

Такого ходатайства в отношении суммы страхового возмещения страховой компанией заявлено не было, а во взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа судом первой инстанции было отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для несогласия с выводами судебных инстанций и не находит оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений, как незаконных.

Доводы общества не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на ином толковании норм права и направлены на иную оценку доказательств по делу, что не является основанием к отмене судебных актов в силу части 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Решение вопроса исследования и оценки доказательств, а также обстоятельств дела отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 196, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы являлись предметом оценки судов, несогласие с которой также не может служить основанием для отмены вынесенных судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 27 мая 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Владимирского областного суда от 8 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Зетта Страхование» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи