



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-76-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску АО «Российский Сельскохозяйственный банк» к Федеральной службе судебных приставов России и Главному управлению Федеральной службы судебных приставов России по Краснодарскому краю о возмещении ущерба по кассационной жалобе ФССП России и ГУ ФССП России по Краснодарскому краю на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 7 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ФССП России Чудникову Ю.В., поддержавшую доводы жалобы, представителя АО «Российский Сельскохозяйственный банк» Асадчего А.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Российский Сельскохозяйственный банк» (АО «Россельхозбанк», Банк) обратилось в суд с названным иском к ФССП России, ГУ ФССП России по Краснодарскому краю, указывая, что по вине судебных приставов-исполнителей ОСП по Крыловскому и Павловскому районам УФССП России

по Краснодарскому краю истцу причинён материальный ущерб в размере 310 078 руб. 89 коп.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 7 февраля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июня 2020 г., иск удовлетворён частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 26 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом первой инстанции, а также проверявшими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций, при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что 20 февраля 2017г. судебным приставом-исполнителем по Крыловскому и Павловскому районам УФССП России по Краснодарскому краю возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа от 27 октября 2016 г., выданного Павловским районным судом Краснодарского края, предметом исполнения является задолженность Бойковой С.А. перед АО «Россельхозбанк» по кредитным платежам в размере 1 205 086 руб. 65 коп.

22 мая 2018 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю в счёт уплаты долга со стоимостью этого имущества в размере 1 665 180 руб. и возвратом Банком разницы (649 493 руб. 35 коп.), которая 15 августа 2018 г. поступила на депозитный счёт отдела судебных приставов.

24 августа 2018 г. денежные средства в размере 565 137 руб. 28 коп. из возвращённой взыскателем денежной суммы перечислены службой судебных приставов на расчётный счёт Бойковой С.А., и 28 августа 2018 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства.

Вступившим в законную силу решением Павловского районного суда Краснодарского края от 6 июня 2019 г. удовлетворён административный иск АО «Россельхозбанк» о признании незаконными действий и бездействия судебных приставов-исполнителей, выразившихся в неисполнении определения Павловского районного суда Краснодарского края от 27 июня 2018 г. о принятии мер по обеспечению иска Банка к тому же должнику в пределах суммы иска 335 918 руб. 32 коп. и перечислении суммы в размере 565 137 руб. 28 коп. Бойковой С.А., что воспрепятствовало исполнению вынесенного затем решения того же районного суда от 10 августа 2018 г. о взыскании с Бойковой С.А. в пользу Банка 303 840 руб. 49 коп.

Удовлетворяя иск частично, суд исходил из того, что по вине судебных приставов-исполнителей истцу причинён ущерб в размере 232 795 руб. 18 коп., составляющих непогашенную полностью с 2018 г. задолженность Бойковой С.А. перед АО «Россельхозбанк», взысканную решением суда от 10 августа 2018 г.

С выводами суда согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 19 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» ущерб, причинённый сотрудником органов принудительного исполнения гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 16 данного кодекса убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Разрешая спор, суд исходил из того, что судебными приставами-исполнителями допущена ошибка при исполнении определения Павловского районного суда Краснодарского края от 27 июня 2018 г. о принятии мер по обеспечению иска АО «Россельхозбанк» к Бойковой С.А. о взыскании денежной суммы.

При рассмотрении дела ответчики неоднократно указывали, что возможность исполнения вынесенного по указанному иску решения суда от 10 августа 2018 г. о взыскании в пользу Банка 303 840 руб. 49 коп. не утрачена, исполнение данного решения осуществляется службой судебных приставов и в настоящее время.

Основания прекращения исполнительного производства установлены ст. 43 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». В ходе рассмотрения настоящего дела обстоятельства, с которыми закон связывает возможность окончания

исполнительного производства в отношении Бойковой С.А., судом установлены не были, а возражения ответчиков надлежащей оценки со стороны суда в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Таким образом, вывод о наличии оснований для возложения ответственности за причинение убытков Банку в виде непогашенной задолженности, взысканной решением суда от 10 августа 2018 г., на ФССП России сделан без учёта всех имеющих значение для правильного разрешения спора обстоятельств, что свидетельствует о несоответствии вынесенных судебных актов требованиям законности и обоснованности.

Кроме того, как разъяснено в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», состав лиц, участвующих в деле, указан в ст. 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Возможность участия тех или иных лиц в процессе по конкретному делу определяется характером спорного правоотношения и наличием материально-правового интереса. Поэтому определение возможного круга лиц, которые должны участвовать в деле, начинается с анализа правоотношений и установления конкретных носителей прав и обязанностей. С учётом конкретных обстоятельств дела судья разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, то есть о сторонах, третьих лицах по делам, рассматриваемым в порядке искового производства.

В настоящем случае денежные средства в пользу Банка, которые он полагал своим ущербом, были взысканы вступившим в законную силу решением суда с Бойковой С.А., на которую и возлагается обязанность по уплате суммы задолженности. Между тем, сама Бойкова С.А. к участию в настоящем деле привлечена не была, хотя в дальнейшем исход разрешения спора может повлиять на её права и обязанности перед Банком и службой судебных приставов.

В силу ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Определением Павловского районного суда г. Краснодара от 27 июня 2018 г. приняты меры по обеспечению иска в отношении имущества Бойковой С.А., впоследствии возбуждено исполнительное производство, наложен арест на денежные средства, находящиеся в банках и банковских организациях, а также иное имущество должника.

В период действия обеспечительных мер денежные средства в размере 649 493 руб. 35 коп. находились на счёте АО «Россельхозбанк», по чьему заявлению данные обеспечительные меры были приняты, и только 15 августа 2018 г. перечислены на депозитный счёт отдела судебных приставов.

Данные обстоятельства судом также не оценены.

С учётом изложенного обжалуемое решение суда, апелляционное определение и постановление кассационного суда общей юрисдикции не отвечают признакам законности и обоснованности, поскольку постановлены без полного и всестороннего исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного решения спора, что привело к вынесению неправосудных судебных актов.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права, не исправленные судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 7 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи