48RS0001-01-2018-001693-07

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ21-2-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Медведева Геннадия Николаевича к гаражно-потребительскому кооперативу автолюбителей «Металлург» об устранении препятствий в пользовании гаражом по кассационной жалобе гаражно-потребительского кооператива автолюбителей «Металлург» на апелляционное определение Липецкого областного суда от 12 августа 2020 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2020 г. по заявлению гаражно-потребительского кооператива автолюбителей «Металлург» о взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

гаражно-потребительский кооператив автолюбителей «Металлург» обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб. и на уплату государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 руб., указав, что исковые требования Медведева Г.Н. по данному делу судом были удовлетворены частично.

Определением Советского районного суда г. Липецка от 1 июня 2020 г. заявление кооператива удовлетворено частично, в пользу ГПКА «Металлург» взысканы судебные расходы в размере 6 000 руб.

Апелляционным определением Липецкого областного суда от 12 августа 2020 г., оставленным без изменения определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2020 г., определение суда первой инстанции отменено, заявление ГПКА «Металлург» о взыскании судебных расходов оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 13 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм процессуального права допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении заявления о возмещении судебных расходов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, заочным решением Советского районного суда г. Липецка от 12 апреля 2018 г. (с учетом определения Советского районного суда г. Липецка от 8 мая 2019 г. об исправлении описки) частично удовлетворены исковые требования Медведева Г.Н. к ГПКА «Металлург». На кооператив возложены обязанности обеспечить бесперебойную подачу электроэнергии в принадлежащий истцу гараж и передать ему три навесных замка. Также с ответчика в пользу Медведева Г.Н. взысканы компенсация морального вреда в размере 5 000 руб. и судебные расходы в размере 12 300 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 июля 2019 г. заочное решение суда отменено в части и изложено в новой редакции – на ответчика возложена обязанность восстановить подачу электроэнергии в принадлежащий истцу гараж и взысканы судебные расходы в размере 1 300 руб. В удовлетворении остальных требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2019 г. названное выше апелляционное определение оставлено без изменения, а кассационная жалоба ГПКА «Металлург» – без удовлетворения.

25 февраля 2020 г. кооператив обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, ссылаясь на то, что им понесены расходы на уплату государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 руб. и оплату услуг представителей на сумму 70 000 руб.

Отменяя определение суда первой инстанции, которым в пользу ГПКА «Металлург» были взысканы судебные расходы в размере 6 000 руб., и оставляя заявление кооператива без рассмотрения, суд апелляционной инстанции указал, что кооперативом пропущен установленный статьей 103^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячный срок для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов, а ходатайство о его восстановлении не заявлялось.

При этом суд сослался на разъяснения, содержащиеся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее соответственно – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 26 и Федеральный закон № 451-ФЗ), и указал, что данный срок следует исчислять со дня вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ, то есть с 1 октября 2019 г., а следовательно, он истек 9 января 2020 г.

Суд кассационной инстанции с такими выводами Липецкого областного суда согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущено неверное применение положений статьи 103^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части определения начала течения трехмесячного срока, установленного для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов.

В соответствии со статьей 103^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, внесенной в данный кодекс Федеральным законом № 451-ФЗ, заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанции, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела (часть 1).

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанции, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом (часть 2).

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 26 разъяснено, что трехмесячный срок, установленный для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов, начинает исчисляться со дня вступления в силу Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в соответствии с правилами, установленными частью 1 статьи 103^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 114.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в редакции указанного федерального закона.

Приведенное разъяснение дано относительно применения статьи 103^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в переходный период в связи с тем, что в прежней редакции данного кодекса норма о сроке обращения с заявлением о возмещении судебных расходов отсутствовала.

Таким образом, названное разъяснение касалось тех случаев, когда последний судебный акт, принятием которого закончилось рассмотрение дела, был постановлен до 1 октября 2019 г.

Между тем по настоящему делу такой судебный акт – определение кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2019 г. – был постановлен после 1 октября 2019 г., а следовательно, положения статьи 103^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежали применению без переходных разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 26, и срок на подачу заявления о возмещении судебных расходов должен был исчисляться с момента вынесения определения кассационного суда общей юрисдикции.

Однако в нарушение положений статьи 103^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды апелляционной и кассационной инстанций посчитали началом течения этого срока 1 октября 2019 г.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения данного дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение Липецкого областного суда от 12 августа 2020 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Липецкого областного суда от 12 августа 2020 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

