ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1207

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 22 мая 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Степанищеве А.В.,
с участием прокурора Степановой Л.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сониной Е[redacted] Л[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 февраля 2008 г.,

установил:

Сонина Е.Л. работала судьей с октября 1991 г., Указом Президента Российской Федерации от 5 декабря 2001 г. № 1406 назначена на должность судьи [redacted] городского суда [redacted] области без ограничения срока полномочий, имела второй квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 февраля 2008 г. на Сонину Е.Л. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, она также лишена второго квалификационного класса судьи.

Заявление Сониной Е.Л. об отставке с 9 января 2008 г. на основании пп. 1 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» оставлено без удовлетворения.

Сонина Е.Л. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене названного решения квалификационной коллегии судей.

В заявлении указано, что при принятии оспариваемого решения квалификационная коллегия вышла за пределы представления председателя [redacted] областного суда, в котором не указывалось о совершении ею дисциплинарного проступка при рассмотрении гражданского дела по

заявлению Хяргинена М.А. об установлении факта принятия наследства. При этом выводы коллегии о допущенных ею нарушениях по этому делу не соответствуют закону.

Что касается рассмотрения гражданского дела по иску Лининой М.С. об установлении факта принятия наследства и признании права собственности на квартиру, то ею действительно были допущены нарушения норм гражданского процессуального права, но они были вызваны невнимательностью, обусловленной небольшой сложностью дела, наличием в деле заявления представителя истца о рассмотрении дела в его отсутствие и чрезмерной загруженностью.

С учетом того, что ранее за 16 лет работы судьей она ни разу к дисциплинарной ответственности не привлекалась, примененное к ней дисциплинарное взыскание считает не соответствующим принципу соразмерности нарушения и ответственности.

Кроме того, к моменту рассмотрения квалификационной коллегией вопроса об ответственности за нарушения, допущенные в 2005 г., истек шестимесячный срок со дня совершения проступка, предусмотренный статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявительницы адвокат Иванова И.В. поддержала заявленное требование и просила о его удовлетворении, пояснив, что досрочное прекращение полномочий судьи явно несоразмерно нарушениям, допущенным по одному лишь делу, не учитывает степень вины Сониной Е.Л., данные о ее личности и другие заслуживающие внимания обстоятельства. Не соблюден квалификационной коллегий и установленный статьей 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» срок рассмотрения материалов.

Представитель квалификационной коллегии судей [redacted] области Герман М.В. требование Сониной Е.Л. не признала и просила суд оставить его без удовлетворения, ссылаясь на то, что ею совершен дисциплинарный проступок, влекущий досрочное прекращение полномочий судьи. За оспариваемое решение проголосовало 6 членов коллегии из 8 присутствовавших на заседании.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей требование заявительницы оставить без удовлетворения, суд находит заявление Сониной Е.Л. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение данного пункта, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности, что должно гарантироваться независимым статусом органов судейского сообщества, осуществляющих досрочное прекращение полномочий судьи, а также справедливой процедурой рассмотрения соответствующих дел.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Судом установлено, что поступившее в [redacted] городской суд исковое заявление Лининой М.С. об установлении факта принятия наследства и признании права собственности на квартиру по адресу: [redacted], было принято определением судьи Сониной Е.Л. от 7 февраля 2005 г. к производству суда и 11 февраля 2005 г. по делу вынесено решение, которым установлен факт принятия Лининой М.С. наследства и за ней признано право собственности на квартиру.

Принятие заявления к своему производству в нарушение статьи 30 ГПК РФ (об исключительной подсудности исковых требований о правах на жилые помещения суду по месту нахождения этих помещений) Сониной Е.Л. не оспаривается. Данное обстоятельство она признавала как на заседании квалификационной коллегии судей, так и при подаче настоящего заявления в Верховный Суд Российской Федерации.

По указанному делу заявительницей были также допущены другие существенные нарушения закона.

Сониной Е.Л. было подписано два текста решения, отличающиеся между собой резолютивными частями (л.д. 61, 62 материалов ККС).

Отвечая на запрос Главного управления Федеральной регистрационной службы по Санкт-Петербургу и [redacted] области, Сонина Е.Л. в своем письме от 13 апреля 2005 г. сообщила, что при вынесении решения судом ошибочно не были указаны паспортные данные Лининой М.С., а также технические характеристики квартиры, однако впоследствии судом была

уточнена резолютивная часть решения суда, в связи с чем при государственной регистрации прав Лининой М.С. необходимо руководствоваться текстом решения, в котором указаны как паспортные данные Лининой М.С., так и технические характеристики квартиры, и решение, в котором все вышеперечисленное не указано, суд считает недействительным, отзывает и просит направить его в адрес суда (л.д. 64 материалов ККС).

Между тем ГПК РФ не предоставляет судье право вносить в решение изменения, за исключением исправления описок и явных арифметических ошибок в порядке статьи 200 ГПК РФ.

Не оспаривается заявительницей и факт рассмотрения дела без извещения сторон о времени и месте судебного заседания.

В объяснение причин допущенных нарушений Сонина Е.Л. ссылается на невнимательность, обусловленную небольшой сложностью дела, наличие заявления представителя истца о рассмотрении дела в его отсутствие и чрезмерную загруженность.

Однако, признавая приведенные действия заявительницы дисциплинарным проступком, влекущим досрочное прекращение полномочий судьи, квалификационная коллегия правомерно исходила из того, что нарушения закона Сониной Е.Л., имеющей большой стаж работы в должности судьи и достаточный опыт рассмотрения гражданских дел, свидетельствуют о ее пренебрежительном отношении к соблюдению основополагающих требований процессуального законодательства, Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики и умаляют авторитет судебной власти.

Довод Сониной Е.Л. о несоблюдении квалификационной коллегией судей шестимесячного срока, установленного статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации, нельзя признать состоятельным, поскольку основания и порядок прекращения полномочий судьи, с учетом особенностей его публично-правового статуса, специфики и рода деятельности, определены специальными законами, а именно, Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», нормы Трудового кодекса Российской Федерации на данные отношения не распространяются.

Порядок принятия оспариваемого решения, предусмотренный статьей 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», квалификационной коллегией судей не нарушен.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей представленных материалов с превышением установленного статьей 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» месячного срока не может свидетельствовать о незаконности оспариваемого решения и являться основанием для его отмены.

Вместе с тем суд не может согласиться с выводами квалификационной коллегии относительно незаконности действий Сониной Е.Л. при рассмотрении гражданского дела по заявлению Хяргинена М.А. об установлении факта принятия наследства в виде однокомнатной квартиры, поскольку в

представлении о привлечении Сониной Е.Л. к дисциплинарной ответственности об этом не говорилось.

В силу имеющихся у нее полномочий квалификационная коллегия судей не вправе вменять судье совершение тех дисциплинарных проступков, о которых не указывалось в представлении председателя соответствующего суда.

Кроме того, у суда нет оснований полагать, что указанное дело было рассмотрено Сониной Е.Л. с нарушением правил о территориальной подсудности, поскольку в силу статьи 266 ГПК РФ дела об установлении факта принятия наследства подсудны судам по месту жительства заявителя.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Сониной Е[redacted] Л[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев