ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-188

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «20» мая 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Манохиной Г.В.
членов коллегии: Пирожкова В.Н.
Пелевина Н.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Лобачева В[redacted] Г[redacted] о признании частично недействующими абзацев 12, 21 пункта 15 и пункта 61 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205

по кассационной жалобе Лобачева В.Г. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2008 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Министерства юстиции Российской Федерации Михайлова П.Н., возражавшего против доводов кассационной жалобы, представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Чобаняна А.Г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Приказом от 3 ноября 2005 года № 205 «Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений Министерством юстиции Российской Федерации утверждены Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений (далее – Правила).

Правила согласованы с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, прошли государственную регистрацию в Минюсте России 14

ноября 2005 года, регистрационный номер 7161, опубликованы в «Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» № 47, 21 ноября 2005 года.

Абзацами 12, 21 пункта 15 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений предусмотрено, что осужденным запрещается:

без разрешения администрации вывешивать фотографии, репродукции, открытки, вырезки из газет и журналов, предметы культа и иные предметы на стенах, тумбочках и кроватях, содержать животных и птиц, заниматься огородничеством, разводить декоративных рыб, комнатные растения, изготавливать спортивные снаряды, тренажеры;

отправлять и получать почтовую корреспонденцию, минуя администрацию учреждения.

Согласно пункту 61 Правил все письменные предложения, заявления, ходатайства и жалобы направляются по адресу через администрацию ИУ. Они регистрируются в отделах специального учета или в канцелярии колонии.

Лобачев В.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующими абзацев 12, 21 пункта 15 и пункта 61 Правил, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат действующему законодательству Российской Федерации, нормам международного права и нарушают права осужденных.

Верховным Судом Российской Федерации постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Лобачев В.Г., ссылаясь на его незаконность и необоснованность, вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Суд первой инстанции на основании надлежащего анализа содержания оспариваемых заявителем положений Правил, пришел к правильному выводу, о том, что они соответствуют действующему законодательству, изданы компетентным органом государственной власти и не нарушают права граждан, отбывающих наказание в исправительных учреждениях.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации режим в исправительных учреждениях - установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида

исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания.

Согласно части 3 статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в исправительных учреждениях действуют Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденные приказом Министерства юстиции Российской Федерации по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 года № 205 утверждены Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, которые регламентируют и конкретизируют соответствующие вопросы деятельности исправительных учреждений.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что абзац 12 пункта 15 приведенных Правил, устанавливающий запрет осужденным вывешивать предметы культа на стенах, тумбочках и кроватях без разрешения администрации, не носит безусловного запрета и не противоречит статье 14 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статье 28 Конституции Российской Федерации, которыми предусмотрено, что каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать любую религию либо не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Как правильно указал суд в решении, в целях осуществления указанных прав, в исправительных учреждениях выделяются помещения для отправления осужденными религиозных обрядов, где можно пользоваться предметами культа и религиозной литературой. В случае вывешивания без разрешения администрации предметов культа в общежитиях, столовых и других помещениях по усмотрению каждого осужденного, может привести к ущемлению прав осужденных, исповедующих иные религии или атеистов, привести к конфликтам на межконфессиональной почве.

Вывод суда о том, что установленный абзацем 12 пункта 15 Правил запрет на самовольное, без разрешения администрации исправительного учреждения, вывешивание предметов культа, не ограничивает прав заявителя на свободу вероисповедание, является правильным.

Суд обоснованно не согласился с доводом заявителя о противоречии абзаца 21 пункта 15 Правил, запрещающего осужденным отправлять и получать почтовую корреспонденцию, минуя администрацию учреждения, требованиям уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, поскольку предусмотренное Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации право осужденных, на ведение переписки, получение и отправление посылок и бандеролей, не предполагает возможность произвольного выбора осужденным средств и способов его реализации.

В соответствии с частью 2 статьи 91 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации получаемая и отправляемая осужденными корреспонденция подвергается цензуре со стороны администрации исправительного учреждения. Переписка осужденного с судом, прокуратурой,

вышестоящим органом уголовно-исполнительной системы, а также с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации, общественной наблюдательной комиссией, созданной в соответствии с законодательством Российской Федерации, Европейским Судом по правам человека цензуре не подлежит. Переписка осужденного с защитником или иным лицом, оказывающим юридическую помощь на законных основаниях, цензуре не подлежит, за исключением случаев, если администрация исправительного учреждения располагает достоверными данными о том, что содержащиеся в переписке сведения направлены на инициирование, планирование или организацию преступления либо вовлечение в его совершение других лиц. В этих случаях контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений осуществляется по мотивированному постановлению руководителя исправительного учреждения или его заместителя.

При таком положении, содержащийся в абзаце 21 пункта 15 Правил запрет осужденным отправлять и получать почтовую корреспонденцию, минуя администрацию учреждения, соответствует требованиям статьи 91 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и не нарушает прав заявителя на ведение переписки с органами власти.

Признавая несостоятельным довод заявителя о противоречии оспариваемого абзаца 21 пункта 15 Правил Принципу 33 «Сводам Принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме», суд правильно исходил из того, что эта норма международного акта, предоставляет право не только задержанному или находящемуся в заключении лицу, или его адвокату, направлять в соответствующие органы, просьбу или жалобу относительно обращения с данным лицом, в случае пыток или другого жестокого обращения, но и члену семьи задержанного или находящегося в заключении лица или какому-либо другому лицу, которое осведомлено об этом деле, направлять в органы, осуществляющие контроль и надзор за учреждениями уголовно-исполнительной системы, просьбу или жалобу, при этом не отменяет установленное законодательством Российской федерации ограничение права лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, на тайну переписки.

Рассматривая дело, суд пришел к правильному выводу о том, что не противоречит действующему законодательству Российской Федерации и пункт 61 Правил, которым на администрацию исправительного учреждения возложена обязанность по организации работы по направлению поступивших предложений, заявлений, ходатайств и жалоб адресатам, регистрации их в отделах специального учета или в канцелярии колонии и своевременному направлению, так как каких-либо обязанностей данный пункт Правил на заявителя не возлагает и право осужденных на ведение переписки не нарушает.

Довод кассационной жалобы о том, что суд при рассмотрении дела допустил нарушения процессуального законодательства, рассмотрев дело в отсутствие заявителя, в связи с чем, он был лишен возможности, предоставить

суду доказательства в обоснование своих требований, не может служить основанием к отмене судебного решения.

В силу части 2 статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

Из материалов дела следует, что заявитель своевременно был извещен о времени и месте судебного заседания по настоящему делу, и данное обстоятельство он не оспаривает. Кроме того, процессуальный закон не обязывает суд принимать меры для обеспечения явки стороны в судебное заседание (в данном случае - доставки заявителя, находящегося в местах лишения свободы).

Настоящий спор заключается в осуществлении судом нормоконтроля, для чего необходимость предоставления каких-либо иных (помимо представленных) доказательств отсутствовала.

С учетом изложенного, не имеется оснований к отмене решения суда, основанного на правильном применении и толковании норм материального права. В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого нормативного положения, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Лобачева В.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии: В.Н. Пирожков

Н.П. Пелевин