



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-272

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 августа 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Манохиной Г.В.,
Нефедова О.Н.,
Тютина Д.В.
Горбачевой Е.А.
Гончаровой Н.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Хведынича Владислава Валерьевича о признании частично недействующими абзаца девятого пункта 54 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, абзаца первого пункта 20¹ приложения № 2 к данным правилам,

по апелляционной жалобе Правительства Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2021 г. по делу № АКПИ21-247, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Кордюковой Е.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения административного истца относительно доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей апелляционную жалобу

необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, опубликованным в Собрании законодательства Российской Федерации 30 мая 2011 г., № 22, «Российской газете» 1 июня 2011 г., утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила).

Раздел VI Правил регламентирует порядок расчета и внесения платы за коммунальные услуги. В абзаце девятом пункта 54 Правил закреплено, что размер платы потребителя за коммунальную услугу по отоплению (при отсутствии централизованного теплоснабжения) при наличии в многоквартирном доме прибора учета тепловой энергии, установленного на оборудовании, входящем в состав общего имущества в многоквартирном доме, с использованием которого была предоставлена коммунальная услуга по отоплению, а также индивидуальных (квартирных) приборов учета во всех жилых и нежилых помещениях многоквартирного дома определяется за расчетный период пропорционально объему тепловой энергии, определяемому в соответствии с формулой 18¹ приложения № 2 к Правилам (далее – Приложение № 2), и в случае, если выбран способ оплаты коммунальной услуги по отоплению равномерно в течение календарного года, 1 раз в год корректируется в соответствии с формулой 18³ Приложения № 2.

Приложение № 2 содержит расчет размера платы за коммунальные услуги. Согласно абзацу первому пункта 20¹ Приложения № 2 размер платы за коммунальную услугу по отоплению, предоставленную за расчетный период в i-м жилом помещении (квартире) или нежилом помещении, оборудованном индивидуальным (квартирным) прибором учета тепловой энергии в многоквартирном доме, в котором прибор учета тепловой энергии установлен на оборудовании, входящем в состав общего имущества в многоквартирном доме, с использованием которого была произведена коммунальная услуга по отоплению, и индивидуальные (квартирные) приборы учета тепловой энергии установлены во всех жилых и нежилых помещениях в многоквартирном доме, определяется по формуле 18¹.

Хведынич В.В. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации абзац девятый пункта 54 Правил и абзац первый пункта 20¹ Приложения № 2 в части, предусматривающей порядок определения платы за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирных домах (при отсутствии централизованного теплоснабжения), которые оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии и в которых установлены индивидуальные (квартирные) приборы учета тепловой энергии исключительно во всех жилых и нежилых помещениях, ссылаясь на то, что оспариваемые положения не соответствуют статьям 79, 106 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»;

правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 10 июля 2018 г. № 30-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), абзацев третьего и четвертого пункта 42¹ Правил в связи с жалобой гражданина С.Н. Деминца; Федеральному закону от 24 апреля 2020 г. № 128-ФЗ «О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации».

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что он является собственником квартиры в многоквартирном доме, в котором установлен общедомовой индивидуальный тепловой пункт – котельная, для общего учета теплоснабжения дом оснащен общедомовым прибором учета тепловой энергии, а для индивидуального учета теплоснабжения все жилые и нежилые помещения в доме были оборудованы индивидуальными приборами учета тепловой энергии. Несмотря на ввод дома в эксплуатацию, некоторые из индивидуальных приборов учета не были введены в эксплуатацию собственниками помещений, а позднее часть из них украдена, поскольку располагались они в этажных холлах. Управляющая организация, фиксируя отсутствие либо невведение в эксплуатацию нескольких индивидуальных приборов учета собственников, со ссылкой на Правила отказывает добросовестным собственникам помещений с установленными и введенными в эксплуатацию индивидуальными приборами учета в применении формулы 18¹ Приложения № 2 для расчета платы за коммунальную услугу по отоплению.

По мнению Хведынича В.В., его право использовать показания индивидуального прибора учета тепловой энергии поставлено в зависимость от недобросовестного поведения других собственников помещений в доме, которые не ввели индивидуальные приборы учета тепловой энергии в эксплуатацию или не обеспечили их сохранность. В домах с централизованным теплоснабжением такая проблема устранена вследствие внесения постановлением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2018 г. № 1708 изменений в пункт 42¹ Правил после принятия Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 10 июля 2018 г. № 30-П. В связи с этим права жителей домов с децентрализованным отоплением ущемлены относительно прав жителей домов с централизованным отоплением.

Правительство Российской Федерации заявленное требование не признало, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и прав административного истца не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2021 г. административное исковое заявление удовлетворено: абзац девятый пункта 54 Правил и абзац первый пункта 20¹ Приложения № 2 признаны не действующими со дня вступления в законную силу решения суда в той мере, в какой эти положения не предусматривают возможности учета показаний индивидуальных приборов учета тепловой энергии при определении размера

платы за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирных домах (при отсутствии централизованного теплоснабжения), которые оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии и в которых не все помещения оснащены индивидуальными и (или) общими (для коммунальных квартир) приборами учета тепловой энергии, с учетом показаний индивидуальных и (или) общих (для коммунальных квартир) приборов учета тепловой энергии.

В апелляционной жалобе Правительство Российской Федерации просит данное решение отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении административного иска, указав, что признанные судом первой инстанции недействующими положения согласуются с частями 1 и 1¹ статьи 157 Кодекса, прав Хведынича В.В. не нарушают, требование административного истца, по существу, направлено на изменение нормативного правового регулирования, на внесение изменений в Правила, что является исключительным полномочием Правительства Российской Федерации.

В поступивших возражениях на апелляционную жалобу административный истец просит в ее удовлетворении отказать, полагая, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; установив противоречие оспариваемых положений части 1¹ статьи 157 Кодекса, обоснованно, руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принял решение о признании их частично недействующими. В настоящее время Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации о внесении изменений как в абзац девятый пункта 54 Правил, так и абзац первый пункта 20¹ Приложения № 2, который размещен для общественного обсуждения на официальном сайте regulation.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ID проекта 02/07/06-21/00117166).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Правительство Российской Федерации в соответствии с предписаниями статьи 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статьи 157 Кодекса утвердило Правила, которые, в силу их пункта 1, устанавливают в том числе порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии. Как отмечено выше, порядок расчета и внесения платы за коммунальные услуги регулирует раздел VI Правил, расчет размера платы за коммунальные услуги приведен в Приложении № 2.

Порядок определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению регламентирован Правилами с учетом конструктивных особенностей многоквартирного дома, названных в технической документации, а также способа отопления многоквартирного дома: централизованно или

посредством самостоятельного производства исполнителем коммунальной услуги по отоплению.

До введения в пункт 54 Правил оспариваемого абзаца расчет платы за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирном доме (при отсутствии централизованного теплоснабжения) производился на основании абзаца четвертого этого пункта, согласно которому объем использованного при производстве коммунального ресурса распределяется между всеми жилыми и нежилыми помещениями в многоквартирном доме пропорционально размеру общей площади принадлежащего (находящегося в пользовании) каждому потребителю жилого или нежилого помещения в многоквартирном доме в соответствии с формулой 18 Приложения № 2.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2016 г. № 1498 пункт 54 Правил дополнен абзацем девятым, предусматривающим, что размер платы потребителя за коммунальную услугу по отоплению (при отсутствии централизованного теплоснабжения) при наличии в многоквартирном доме прибора учета тепловой энергии, установленного на оборудовании, входящем в состав общего имущества в многоквартирном доме, с использованием которого была предоставлена коммунальная услуга по отоплению, а также индивидуальных (квартирных) приборов учета во всех жилых и нежилых помещениях многоквартирного дома определяется за расчетный период пропорционально объему тепловой энергии, определяемому в соответствии с формулой 18¹ Приложения № 2.

Пункт 20¹ Приложения № 2, содержащий данную формулу, в абзаце первом также закрепляет, что по ней определяется размер платы за коммунальную услугу по отоплению, предоставленную за расчетный период в i-м жилом помещении (квартире) или нежилом помещении, оборудованном индивидуальным (квартирным) прибором учета тепловой энергии в многоквартирном доме, в котором прибор учета тепловой энергии установлен на оборудовании, входящем в состав общего имущества в многоквартирном доме, с использованием которого была произведена коммунальная услуга по отоплению, и индивидуальные (квартирные) приборы учета тепловой энергии установлены во всех жилых и нежилых помещениях в многоквартирном доме.

Суд первой инстанции правомерно удовлетворил административное исковое заявление, поскольку исходя из части 1¹ статьи 157 Кодекса правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов должны предусматривать в том числе порядок определения размера платы за тепловую энергию в оснащенных коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии многоквартирных домах, в которых не все помещения оснащены индивидуальными и (или) общими (для коммунальных квартир) приборами учета тепловой энергии, с учетом показаний индивидуальных и (или) общих (для коммунальных квартир) приборов учета тепловой энергии.

Довод апелляционной жалобы о том, что абзац девятый пункта 54 Правил и абзац первый пункта 20¹ Приложения № 2 не противоречат приведенному

законоположению, несостоятелен, так как вопреки требованию законодателя они не предусматривают возможности учета показаний индивидуальных и (или) общих (для коммунальных квартир) приборов учета тепловой энергии при определении размера платы за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирных домах (при отсутствии централизованного теплоснабжения), которые оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии и в которых не все помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (для коммунальных квартир) приборами учета тепловой энергии.

Ссылка в апелляционной жалобе в обоснование незаконности решения суда на часть 1 статьи 157 Кодекса ошибочна. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 31 мая 2021 г. № 24-П по делу о проверке конституционности частей 1 и 1¹ статьи 157 Кодекса, абзаца третьего пункта 40, абзацев первого и четвертого пункта 54 Правил в связи с жалобой гражданки Т.П. Задубровской, часть 1 статьи 157 Кодекса, устанавливающая принцип необходимости учета потребленного коммунального ресурса исходя из показаний приборов учета и рассматриваемая в системной связи с частью 1¹ той же статьи, не предполагает определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению в подключенном к централизованным сетям теплоснабжения по независимой схеме – через индивидуальный тепловой пункт – многоквартирном доме, который оснащен коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором большая часть помещений оборудована индивидуальными приборами учета тепловой энергии, без учета показаний последних.

Утверждение Правительства Российской Федерации о том, что Правила и Приложение № 2 в оспариваемой Хведыничем В.В. части его прав не нарушают, необоснованно. Из материалов дела усматривается, что оспариваемые положения лишают административного истца возможности использовать показания индивидуального прибора учета тепловой энергии при определении размера платы за коммунальную услугу по отоплению.

Не влечет отмену судебного решения и довод апелляционной жалобы о том, что заявленное требование, по существу, направлено на внесение изменений в Правила, которое является исключительным полномочием Правительства Российской Федерации. Как следует из содержания административного искового заявления, в нем поставлен вопрос не об обязанности Правительства Российской Федерации осуществить нормативное правовое регулирование, а о признании оспариваемых норм частично не действующими в связи с противоречием конкретным положениям федеральных законов, что согласуется с частью 1 статьи 208, пунктами 6 и 8 части 2 статьи 209 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Поскольку абзац девятый пункта 54 Правил и абзац первый пункта 20¹ Приложения № 2 не соответствуют части 1¹ статьи 157 Кодекса, суд первой инстанции правильно, руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, абзацем четвертым пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», признал их частично не действующими со дня вступления решения суда в законную силу.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Хведынича Владислава Валерьевича – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



О.Н. Неведов



Д.В. Тютин