



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ21-20-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» к Шарапову Иреку Минахсановичу и обществу с ограниченной ответственностью «Корэкс» о возмещении ущерба в порядке регресса по кассационной жалобе Шарапова Ирека Минахсановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском к Шарапову И.М. и ООО «Корэкс» о возмещении ущерба в порядке регресса.

В обоснование требований истец указал на то, что 11 января 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя автомобиля ГАЗ Шарапова И.М. повреждён принадлежащий Жутенко С.А. автомобиль «Geely Emgrand».

Документы о дорожно-транспортном происшествии оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Гражданская ответственность виновника ДТП была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», которым выплачено страховое возмещение в размере 96 300 руб.

Ссылаясь на подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 г. № 49-ФЗ, а также на то, что Шарапов И.М. в установленный законом пятидневный срок не направил страховщику извещение об этом происшествии, истец просил взыскать с Шарапова И.М. в порядке регресса 96 300 руб. и судебные расходы.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 9 июня 2020 г. в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 августа 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении иска, с ответчика в пользу истца взысканы 96 300 руб. и судебные расходы.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 августа 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 28 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 11 января 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя автомобиля ГАЗ Шарапова И.М. повреждён принадлежащий Жутенко С.А. автомобиль «Geely Emgrand».

Гражданская ответственность виновника ДТП застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», Жутенко С.А. – в ООО РСК «Стерх».

Документы о дорожно-транспортном происшествии оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

15 января 2020 г. Жутенко С.А. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, представив необходимый пакет документов.

На основании актов о страховом случае от 24 января, 15 февраля и 14 марта 2020 г. Жутенко С.А. выплачены денежные средства в размере 96 300 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на то, что спорные отношения возникли после внесения изменений в подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется. Факт непредставления Шараповым И.М. ПАО СК «Росгосстрах» бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии не свидетельствует о нарушении прав истца, поскольку подписанный обеими сторонами бланк извещения представлен Жутенко С.А. при обращении за страховой выплатой.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ответчик не исполнил обязанность по направлению страховщику в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия заполненного бланка извещения о происшествии, что даёт страховщику право предъявить регрессное требование к причинителю вреда.

При этом суд апелляционной инстанции сослался на то, что договор ОСАГО заключён с Шараповым И.М. 24 апреля 2019 г. и к спорным отношениям подлежит применению подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО в предыдущей редакции.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 2 статьи 11¹ Закона об ОСАГО в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их

гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В силу пункта 3 указанной статьи в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 этой статьи, обязаны представить транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без согласия в письменной форме страховщиков не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществлённого потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 г. № 6-П специальные правовые гарантии защиты прав потерпевшего должны быть адекватны правовой природе и целям страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также характеру соответствующих правоотношений (пункт 3.1).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 г. № 1059-О указано, что, по смыслу пункта 2 статьи 11 Закона об ОСАГО во взаимосвязи с пунктом 3 этой же статьи, необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного

происшествия сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

Подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

По смыслу приведённых положений закона и актов их толкования, требование о направлении обоими участниками происшествия заполненного бланка извещения о страховом случае при оформлении документов без участия сотрудников полиции направлено на то, чтобы и страховщик, застраховавший ответственность потерпевшего, и страховщик, застраховавший ответственность причинителя вреда, имели возможность проверить достоверность сведений о дорожно-транспортном происшествии и о полученных в его результате повреждениях автомобилей. В этих же целях была установлена и ответственность за неисполнение данного требования в виде возможности страховщика предъявить регрессные требования к причинителю вреда, не исполнившему такую обязанность.

По настоящему делу истец является и страхователем ответственности виновника дорожно-транспортного происшествия, и лицом, выплатившим страховое возмещение пострадавшей стороне.

Именно истец по обращению потерпевшего, представившего заполненный бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии с указанием сведений о том, что ответственность причинителя вреда застрахована истцом, признал изложенные в нём сведения достоверными, а случай – страховым и определил размер страхового возмещения.

Между тем судебные инстанции не указали, в чём состоит нарушение прав страховщика как основание регрессной ответственности вследствие непредставления ему второго экземпляра такого же извещения о том же происшествии.

Данное нарушение является существенным, поскольку привело к неправильному разрешению спора, и оно не может быть устранено без отмены судебного постановления и нового апелляционного рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 августа 2020 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи