



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-КГ21-9-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании заявление Громовой Ольги Васильевны о взыскании судебных расходов, понесённых по гражданскому делу по иску органа опеки и попечительства администрации муниципального образования «Котлас» к Громовой Ольге Васильевне об ограничении родительских прав и взыскании алиментов, по кассационной жалобе Громовой Ольги Васильевны на определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2020 года, с учётом определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2021 года об исправлении описки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Громовой О.В. – адвоката Цвиля В.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Котласского городского суда Архангельской области от 22 ноября 2018 года отказано в удовлетворении исковых требований органа опеки и попечительства администрации муниципального образования «Котлас» к Громовой О.В. об ограничении родительских прав и взыскании алиментов.

Громова О.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, указав на то, что в ходе рассмотрения гражданского дела № 2-2290/2018 ею понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Определением Котласского городского суда Архангельской области от 29 октября 2019 года в удовлетворении заявления Громовой О.В. отказано.

Апелляционным определением Архангельского областного суда от 7 февраля 2020 года определение суда оставлено без изменения.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 года апелляционное определение Архангельского областного суда от 7 февраля 2020 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением Архангельского областного суда от 30 июня 2020 года определение Котласского городского суда Архангельской области от 29 октября 2019 года отменено, заявление Громовой Ольги Васильевны о взыскании судебных расходов оставлено без рассмотрения.

Согласно резолютивной части определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2020 года определение Котласского городского суда Архангельской области от 29 октября 2019 года и апелляционное определение Архангельского областного суда от 7 февраля 2020 года оставлены без изменения.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2021 года исправлена описка в определении суда от 7 октября 2020 года, резолютивная часть определения изложена в следующей редакции: «указав правильно на обжалуемое судебное постановление, «вместо: «апелляционное определение Архангельского областного суда от 7 февраля 2020 года» правильно – «апелляционное определение Архангельского областного суда от 30 июня 2020 года».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2021 года Громовой О.В. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Громовой О.В. поставлен вопрос об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2021 года и передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 7 апреля 2021 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 23 июня 2021 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2021 года отменено, кассационная жалоба Громовой О.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2020 года и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2021 года об исправлении описки подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела Третьим кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются (часть 2 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции выносит определение, в котором, в частности, должны быть указаны содержание обжалуемых судебных постановлений; выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления; мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются, в случае оставления кассационных жалобы, представления без удовлетворения (часть 8 статьи 379⁵, пункты 6, 8 части 1, часть 2 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, Громова О.В., не согласившись с апелляционным определением Архангельского областного суда от 30 июня 2020 года, через суд первой инстанции, 28 июля 2020 года подала в Третий кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу на указанное судебное постановление.

Кассационная жалоба Громовой О.В. поступила в Третий кассационный суд общей юрисдикции 13 августа 2020 года.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2020 года кассационная жалоба Громовой О.В. была принята к производству суда и по ней было возбуждено производство.

Как следует из содержания определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2020 года, предметом проверки суда кассационной инстанции являлась законность вынесенных ранее по делу определения Котласского городского суда Архангельской области от 29 октября 2019 года и апелляционного определения Архангельского областного суда от 7 февраля 2020 года, которыми Громовой О.В. отказано в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

В определении Третьего кассационного суда общей юрисдикции указано, что именно названные судебные постановления обжалованы Громовой О.В. в кассационном порядке, изложено их содержание и сделаны выводы о законности именно этих судебных постановлений.

Между тем, как усматривается из материалов дела и из содержания

кассационной жалобы от 28 июля 2020 года, Громовой О.В. в Третий кассационный суд общей юрисдикции данные определения не обжаловались, поскольку определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 года апелляционное определение Архангельского областного суда от 7 февраля 2020 года уже было отменено, а при новом апелляционном рассмотрении отменено и определение суда первой инстанции от 29 октября 2019 года.

Таким образом, Третий кассационный суд общей юрисдикции рассмотрел кассационную жалобу на ранее отменённые судебные постановления, а кассационная жалоба Громовой О.В. на апелляционное определение Архангельского областного суда от 30 июня 2020 года, которым её заявление о взыскании судебных расходов оставлено без рассмотрения, Третьим кассационным судом общей юрисдикции не рассмотрена.

Частью 1 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что после объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его.

Согласно части 2 этой же статьи суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2021 года исправлена описка в определении суда от 7 октября 2020 года в части указания даты обжалуемого апелляционного определения.

Так, резолютивная часть определения изложена в следующей редакции: «указав правильно на обжалуемое судебное постановление, «вместо: «апелляционное определение Архангельского областного суда от 7 февраля 2020 года» правильно – «апелляционное определение Архангельского областного суда от 30 июня 2020 года».

Вместе с тем, изменяя дату обжалуемого апелляционного определения, кассационный суд общей юрисдикции в нарушение требований процессуального закона из обжалуемых судебных постановлений определение Котласского городского суда Архангельской области от 29 октября 2019 года не исключил, а также не указал, в какую структурную часть кассационного определения внесены исправления: в вводную, описательную, мотивировочную или резолютивную части.

Кроме того, после внесения вышеуказанного исправления резолютивная часть определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2020 года об оставлении без изменения апелляционного определения Архангельского областного суда от 30 июня 2020 года будет противоречить содержанию мотивировочной части этого же определения, в которой излагаются выводы судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении заявления Громовой О.В. и мотивы, по которым суд кассационной инстанции с ними соглашается.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом

кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2020 года и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2021 года подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2020 года и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2021 года отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий:

Судьи: