



Дело № 46-008-26 2008 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

13 мая 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Коваля В.С.,

рассмотрела в судебном заседании от 13 мая 2008 года
кассационные жалобы осуждённых Салдаева В.Н., Пикулева В.М. и
Деянова А.В., адвокатов Дубковой О.А. и Фанаевой Л.В. на приговор
Самарского областного суда от 3 марта 2008 года, которым

САЛДАЕВ В

Н

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 209 ч. 1 УК РФ на 10 лет без штрафа;
- по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ на 9 лет без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ на 15 лет;
- по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ на 10 лет;
- по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений,
назначено 21(двадцать один) год лишения свободы в исправительной
колони строгого режима.

ПИКУЛЕВ В

М

судимый:

1. 25 сентября 1990 года по ст. ст. 146 ч. 2 п. п. «б, в, е», 247 п. «б», 89 ч. 3, 144 ч. 3, 218-1, ч. 1 УК РСФСР на 9 лет лишения свободы;
2. 22 апреля 1997 года по ст. 102 п. п. «а, е», 146 ч. 2 п. п. «б, в, г», 148 ч. 3, 167 ч. 2, 313 ч. 1 УК РСФСР, с применением ст. 41 УК РСФСР, на 15 лет лишения свободы, освобождённый из мест лишения свободы 13 ноября 2006 года условно-досрочно на 4 года 11 месяцев,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 10 лет без штрафа;
- по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ на 11 лет без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ на 20 лет;
- по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 25(двадцать пять) лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 22 апреля 1997 года, окончательно назначено 28(двадцать восемь) лет лишения свободы, с отбыванием первых восьми лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии особого режима.

ДЕЯНОВ А

В

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 8 лет без штрафа;
- по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ на 9 лет без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ на 15 лет;
- по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ на 9 лет;
- по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 19(девятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колони строгого режима.

Постановлено взыскать с осуждённых Салдаева В.Н., Пикулева В.М. и Деянова А.В.:

- в пользу Д [REDACTED], в счёт возмещения материального ущерба, солидарно, - [REDACTED] рублей; в счёт компенсации морального вреда, с каждого, - [REDACTED] рублей;
- в пользу Р [REDACTED], в счёт возмещения материального ущерба, солидарно, - [REDACTED] рублей; в счёт компенсации морального вреда, с каждого, - [REDACTED] рублей.

По приговору суда признаны виновными:

- Салдаев В.Н. – в создании в 2006 году устойчивой вооружённой группы (банды) в целях нападения на граждан, в руководстве этой группой;
- Пикулев В.М. и Деянов А.В. – в участии в устойчивой вооружённой группе (банде), в совершаемых ею нападениях;
- Салдаев В.Н. и Деянов А.В. – в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой, в период с декабря 2006 года по февраль 2007 года;
- Салдаев В.Н., Пикулев В.М. и Деянов А.В. – в разбое, то есть в нападении на Р [REDACTED], Д [REDACTED], Г [REDACTED] и К [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, совершённом 10 февраля 2007 года, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, организованной группой, с применением оружия;
- Салдаев В.Н., Пикулев В.М. и Деянов А.В. – в убийстве двух лиц, то есть в умышленном причинении смерти Д [REDACTED] и К [REDACTED], организованной группой, сопряжённом с разбоем и бандитизмом;
- Салдаев В.Н., Пикулев В.М. и Деянов А.В. – в покушении убийство двух лиц, то есть на умышленное причинение смерти Р [REDACTED] и Г [REDACTED] организованной группой, сопряжённом с разбоем и бандитизмом.

Преступления совершены в городе [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., возражения прокурора Щукиной Л.В., полагавшего доводы жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах:

- осуждённый Салдаев В.Н., не оспаривая обоснованность осуждения его по ст. 222 ч. 1 УК РФ, утверждает, что других преступлений не совершал. Указывает на то, что осуждение его за бандитизм, разбой и убийства основано на предположениях. Указывает на то, что суд не ознакомил его с протоколом судебного заседания. Просит оправдать его по ст. ст. 209 ч. 1, 162 ч. 4, 105 ч. 2 и 30 ч. 3, 105 ч. 2 УК РФ, смягчить ему наказание, применив ст. 64 УК РФ;
- защитник осуждённого Салдаева В.Н., адвокат Дубкова О.А., указывает на ошибочность выводов суда о причастности Салдаева к банде, разбойному нападению и убийству. Утверждает, что ему не было известно о совершении преступлений Пикулевым и Деяновым. По их просьбе он приехал к месту преступления и отвёз на автовокзал. Считает, что суд не дал оценку имеющимся в деле доказательствам. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- осуждённый Пикулев В.М. указывает на недоказанность его вины в совершении преступлений. Считает не обоснованной квалификацию его действий по ст. 209 ч. 2 УК РФ, так как не подтверждён признак банды, устойчивость. Указывает на недоказанность наличия корыстного мотива при покушении на убийство Р[REDACTED]. Указывает на недопустимость, как доказательств, показаний Деянова в процессе предварительного расследования, полученных с нарушением процессуального закона. Указывает на неполноту предварительного и судебного следствия, на их необъективность. Считает, что органы следствия и суд не проверили причастность к совершённым убийствам других лиц. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- защитник осуждённого Пикулева В.М., адвокат Фанаева Л.В., указывает на отсутствие оснований для квалификации действия Пикулева, как участие в банде. Считает, что отсутствует признак банды, устойчивость и цель совершение нападений. Поскольку группа существовала

около трёх месяцев, никаких нападений не совершила, следовательно, банды не было. Считает не доказанным участие Пикулева в банде. Указывает на отсутствие у Пикулёва мотива совершения нападения на Р [REDACTED]. На недоказанность нахождения Р [REDACTED] на месте преступления. Считает недостоверными показания потерпевшего Г [REDACTED]. Указывает на то, что суд не дал оценку всем доказательствам, не устранил противоречия в показаниях осуждённых и потерпевших. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- осуждённый Деянов А.В., указывает на необъективность суда на нарушения процессуального закона органами предварительного расследования. Утверждает, что участия в банде не принимал, разбойного нападения не совершал, к убийствам отношения не имеет. Во время предварительного расследования давал показания под воздействием оперативных работников милиции. Просит приговор в отношении него отменить.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Д [REDACTED], [REDACTED], Р [REDACTED], [REDACTED] и Г [REDACTED], [REDACTED] государственный обвинитель Негуляев В.М. указывают на несостоятельность доводов осужденных и их адвокатов. Просят приговор оставить без изменений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о совершении осужденными указанных преступлений подтверждаются показаниями в процессе предварительного расследования осуждённых Пикулева В.М. и Деянова А.В.. Показаниями потерпевших Р [REDACTED] и Г [REDACTED]. Показаниями свидетелей Н [REDACTED], [REDACTED], А [REDACTED], С [REDACTED], Д [REDACTED], А [REDACTED], Ч [REDACTED]. Протоколом осмотра места происшествия, заключением баллистической, судебно-медицинских и криминалистических экспертиз вещественными и другими, собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о непричастности осуждённых к банде, разбойному нападению и убийству, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд обосновано признал соответствующими действительности показания осуждённых в процессе предварительного расследования, поскольку эти показания объективно подтверждаются другими доказательствами.

Так из показаний осуждённого Пикулева В.М. в процессе предварительного расследования видно, что Салдаев В.Н. заранее решил организовать банду. Он узнал об освобождении из мест лишения свободы ранее ему незнакомого Пикулева, организовал его встречу, поселил в принадлежащем ему производственном помещении, договорился о совершении вооружённых нападений, обеспечил его огнестрельным оружием. Будучи должен крупные суммы денег, спланировал, подготовил и организовал вооружённое разбойное нападение на цыган, от совершения которого отказались другие участники. Готовил разбойные нападения на других лиц и магазин. Спланировал и организовал вооружённое разбойное нападение и убийство на предпринимателя Р [] и его работников.

Эти показания Пикулева соответствуют показания в процессе предварительного расследования осуждённого Деянова.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о том, что показания во время предварительного расследования Деянов давал в результате незаконных методов допросов.

Суд проверил эти доводы Деянова, и не установил нарушений процессуального закона при его допросах.

Свидетель С [], брат осуждённого, подтвердил тот факт, что по поручению Салдаева В.Н., он забрал из колонии Пикулева и привёз его в []. Салдаев В.Н. поселил его в своём столярном цеху.

Свидетель А [] подтвердил тот факт, что Салдаев купил у него автомат Калашникова с патронами.

Из показаний свидетелей А [], Д [], Х [] видно, что Салдаев должен был им деньги.

Суд дал обоснованную оценку показаниям свидетеля Х [] по поводу того, что Салдаев погасил долг, посчитав их недостоверными, поскольку в этой части показания Х [] противоречат другим доказательствами.

Из показаний самого Салдаева в процессе предварительного расследования видно, что он купил у А [] автомат, передав его Пикулеву. Он показывал, что накануне покушения на Р [] просил у него в долг деньги, зная, что они у него есть. Знал, что Пикулев с целью похищения денег, собирается напасть на Р [] и убить его. После совершения нападения и убийства двух человек. Помог Пикулеву и Деянову уехать из [].

Суд оценил показания осуждённых, обоснованно указав, что каждый из них преуменьшает свою роль в содеянном.

Показания Пикулева и Деянова в процессе предварительного расследования об обстоятельствах нападения на Р [] и других потерпевших, убийства Д [] и К [] покушения на убийство Р [] и Г [] соответствуют показаниям потерпевших Р [] и Г [].

Оба потерпевших давали последовательные показания о том, что нападение совершили Пикулев и Д [], что из автомата стрелял Пикулев.

Их показания объективно подтверждены протоколом осмотра места происшествия и заключениями экспертиз.

Не соответствуют действительности доводы кассационных жалоб Пикулева и адвоката Фанаевой Л.В. о том, что выводы экспертиз не подтверждают показания потерпевших.

В связи с изложенным, не состоятельны доводы их кассационных жалоб о том, что убийства потерпевших были совершены другим лицом.

Приведённые данные опровергают доводы всех кассационных жалоб о непричастности осуждённых к банде, разбойному нападению, убийству двух лиц и покушении на убийство двух лиц.

Суд подробно и обоснованно мотивировал квалификацию действий Салдаева, как организатора и руководителя банды, а действия Пикулева и Деянова, как участников банды.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о том, что отсутствует такой признак банды, как устойчивость группы, так как их группа существовала около трёх месяцев. Об устойчивости банды свидетельствует не длительность существования преступной вооружённой группы, а как правильно указано в приговоре наличие в ней жёсткой внутренней организации и общей преступной цели, распределение ролей, стабильность состава, формы и методы преступной деятельности. Все эти признаки, проявились в период существования организованной Салдаевым вооружённой преступной группы.

Оценив все собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия Салдаева В.Н. по ст. ст. 290 ч. 1, 222 ч. 3, 162 ч. 4 п.п. «а, в», 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з», 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ. Действия Пикулева В.М. – по ст. ст. 290 ч. 2, 162 ч. 4 п. п. «а, в», 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з», 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ. Действия Деянова А.В. – по ст. ст. 290 ч. 2, 222 ч. 3, 162 ч. 4 п. п. «а, в», 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з», 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Не соответствуют действительности доводы кассационных жалоб Салдаева В.Н. о том, что его не ознакомили с протоколом судебного заседания.

На основании заявления Салдаев В.Н., 14 марта 2008 года ему под расписку была вручена копия протокола судебного заседания (т. 6, л.д. 233-237).

При назначении каждому осужденному наказания суд учёл степень общественной опасности совершенных ими действий, обстоятельства, влияющие на назначение наказаний, данные об их личностях. Оснований для смягчения наказаний судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 3 марта 2008 года в отношении **САЛДАЕВА В.Н.**, **ПИКУЛЕВА В.М.** и **ДЕЯНОВА А.В.** оставить без изменения, а их кассационные жалобы и адвокатов Дубковой О.А. и Фанаевой Л.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи